



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura



Agricultura Familiar en Colombia: significado, políticas y caracterización



Agricultura familiar en Colombia: significado, políticas y caracterización

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO los apruebe o recomiende de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan.

Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es), y no reflejan necesariamente los puntos de vista o políticas de la FAO.

ISBN (en trámite)

© FAO, 2017

La FAO fomenta el uso, la reproducción y la difusión del material contenido en este producto informativo. Salvo que se indique lo contrario, se podrá copiar, imprimir y descargar el material con fines de estudio privado, investigación y docencia, o para su uso en productos o servicios no comerciales, siempre que se reconozca de forma adecuada a la FAO como la fuente y titular de los derechos de autor y que ello no implique en modo alguno que la FAO aprueba los puntos de vista, productos o servicios de los usuarios.

Todas las solicitudes relativas a la traducción y los derechos de adaptación así como a la reventa y otros derechos de uso comercial deberán dirigirse a www.fao.org/contact-us/licence-request o a copyright@fao.org.

Los productos de información de la FAO están disponibles en el sitio web de la Organización (www.fao.org/publications) y pueden adquirirse mediante solicitud por correo electrónico a publications-sales@fao.org

Fotografía de la portada: © FAO, 2016/Colombia/C.Vargas

ÍNDICE

Introducción	1
Contribución de la agricultura campesina, familiar y comunitaria al desarrollo nacional	3
Conflictos que afectan a la agricultura campesina, familiar y comunitaria	4
Debilidades de las políticas rurales	6
Definiciones de agricultura familiar	9
Múltiples definiciones para la agricultura familiar	9
Propuesta conceptual de agricultura familiar de la UPRA	12
Sistemas territoriales de producción campesina, familiar y comunitaria	15
La naturaleza particular de la agricultura campesina y familiar	17
Distorsiones en la retribución al factor trabajo	17
Lógica de reproducción simple	18
Unidad de producción y consumo, el sentido del autoconsumo	19
Mano de obra familiar no remunerada	19
Procesos de producción administrado por la familia	20
Producción de pequeña escala	20
Producción destinada para autoconsumo y para la venta	20
Algunas áreas de la tierra asociada a agricultura familiar poseen características de pequeña propiedad	20
El régimen de la propiedad de la tierra es diverso	22
Acceso limitado a capital, bienes, servicios y mercadeo	22
Las fuentes de ingresos son diversas y vinculan actividades agrícolas y no agrícolas	22
Relación de la mano de obra familiar con el tamaño del área productiva	23
Criterios para una clasificación y focalización de la AF	29
Focalización	30
Caracterización	33
Tamaño de la unidad productiva	33
Organización de la unidad productiva	33
Especialización productiva y estructura de uso del suelo y agricultura familiar	34
Sistemas de producción	37
Restricciones y condicionamientos del uso del suelo	38
Vínculo al mercado	38
Lugar de residencia	39
Mercado laboral	39
Composición laboral del hogar	39

Caracterización de la agricultura familiar en los departamentos de Antioquia, Nariño y Tolima	40
Metodología: los datos	43
Unidades de producción agrícola familiar	44
Residencia	44
Estructura sectorial de la fuerza laboral	45
Relación laboral de la fuerza de trabajo	47
Características diferenciales de la fuerza laboral por sector económico	49
Diferenciales entre sectores de acuerdo con la relación laboral	52
Estructura laboral en los hogares	54
Estructura sectorial de la actividad económica familiar	55
Estructura ocupacional de los hogares	58
Acceso a tierra	62
Criterios de delimitación de los hogares de agricultura familiar	62
Territorio y agricultura familiar	64
Áreas de uso condicionado y la agricultura familiar	64
Áreas de protección y agricultura familiar	65
Definición de territorios de agricultura familiar	70
Una mirada desde la agroecología	81
Bibliografía	94
Anexo 1. Indicadores y atributos de la agricultura familiar	98
Gráficas	
Gráfica 1. El concepto propuesto de agricultura familiar y su relación con la GESTUA	14
Gráfica 2. Modelo de anidamiento territorial de la agricultura familia	16
Gráfica 3. Riosucio-Supia: conexiones entre unidades y componentes productivos de la finca alt 001	25
Gráfica 4. Criterios de focalización de agricultores familiares	31
Gráfica 5. Criterios diferenciadores de los productores agrícolas familiares	39
Tablas	
Tabla 1. Clasificación de los modelos de agricultura	12
Tabla 2. Abanico de posibilidades para la obtención de una definición	14
Tabla 3. Criterios de caracterización de la AF para definir su atención (focalización) por parte de la política pública	15
Tabla 4. Cultivos seleccionados para el cálculo del porcentaje de mano de obra familiar y estimación de área mínima	23
Tabla 5. Porcentaje de participación de la mano de obra familiar no remunerada y la mano de obra remunerada en los 16 cultivos seleccionados	27
Tabla 6. Cálculo del área mínima que una familia podría sostener por cultivo	28
Tabla 7. Estructura del uso del suelo agropecuario, Colombia	37
Tabla 8. Distribución de los hogares según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	44
Tabla 9. Distribución de la fuerza laboral por sector económico y lugar de residencia, Colombia	45
Tabla 10. Distribución de la fuerza laboral por sector económico y lugar de residencia, Antioquia	45
Tabla 11. Distribución de la fuerza laboral por sector económico y lugar de residencia, Nariño	45

Tabla 12. Distribución de la fuerza laboral por sector económico y lugar de residencia, Tolima	47
Tabla 13. Distribución de la fuerza laboral por posición ocupacional y lugar de residencia, Colombia	48
Tabla 14. Distribución de la fuerza laboral por posición ocupacional y lugar de residencia, Antioquia	48
Tabla 15. Distribución de la fuerza laboral por posición ocupacional y lugar de residencia, Nariño	49
Tabla 16. Distribución de la fuerza laboral por posición ocupacional y lugar de residencia, Tolima	49
Tabla 17. Indicadores generales de los trabajadores por sector económico y lugar de residencia, Colombia	50
Tabla 18. Indicadores generales de los trabajadores por sector económico y lugar de residencia, Antioquia	51
Tabla 19. Indicadores generales de los trabajadores por sector económico y lugar de residencia, Nariño	51
Tabla 20. Indicadores generales de los trabajadores por sector económico y lugar de residencia, Tolima	52
Tabla 21. Indicadores generales de los trabajadores por posición ocupacional y lugar de residencia, Colombia	52
Tabla 22. Indicadores generales de los trabajadores por posición ocupacional y lugar de residencia, Antioquia	53
Tabla 23. Indicadores generales de los trabajadores por posición ocupacional y lugar de residencia, Nariño	53
Tabla 24. Indicadores generales de los trabajadores por posición ocupacional y lugar de residencia, Tolima	53
Tabla 25. Estructura sectorial de la mano de obra familiar según lugar de residencia, Colombia	54
Tabla 26. Estructura sectorial de la mano de obra familiar según lugar de residencia, Antioquia	54
Tabla 27. Estructura sectorial de la mano de obra familiar según lugar de residencia, Nariño	55
Tabla 28. Estructura sectorial de la mano de obra familiar según lugar de residencia, Tolima	55
Tabla 29. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Colombia	55
Tabla 30. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Colombia	56
Tabla 31. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Antioquia	56
Tabla 32. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Antioquia	57
Tabla 33. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Nariño	57
Tabla 34. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Nariño	57
Tabla 35. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Tolima	58
Tabla 36. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Tolima	58
Tabla 37. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Colombia	59

Tabla 38. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Colombia	59
Tabla 39. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Antioquia	60
Tabla 40. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Antioquia	60
Tabla 41. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Nariño	60
Tabla 42. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Nariño	61
Tabla 43. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Tolima	61
Tabla 44. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Tolima	61
Tabla 45. Distribución de los hogares con acceso a tierra según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	62
Tabla 46. Distribución porcentual de los hogares con acceso a tierra según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	62
Tabla 47. Distribución de los hogares por tipo de hogares de acuerdo a sus condiciones sectoriales y ocupacionales de la mano de obra según lugar de residencia, Colombia	64
Tabla 48. Distribución porcentual de los hogares por tipo de hogares de acuerdo a sus condiciones sectoriales y ocupacionales de la mano de obra según lugar de residencia, Colombia	64
Tabla 49. Estructura del uso del suelo agropecuario, Antioquia	67
Tabla 50. Estructura del uso del suelo agropecuario, Nariño	68
Tabla 51. Estructura del uso del suelo agropecuario, Tolima	69
Tabla 52. Parámetros del modelo de componentes principales para la clasificación de territorios de agricultura familiar, Colombia	70
Tabla 53. Índice de ruralidad y densidad de población rural según zonas de predominancia de agricultura familiar, Colombia	73
Tabla 54. Promedio de predios con menos de una UAF y tamaño de predios promedio en unidades de UAF según zonas de predominancia de agricultura familiar, Colombia	73
Tabla 55. Proporción de área con predios de menos de 3 ha y proporción de predios de menos de 3 ha según zonas de predominancia de agricultura familiar, Colombia	73
Tabla 56. Proporción de área con sobreutilización y proporción de informalidad en la tenencia de la tierra según zonas de predominancia de agricultura familiar, Colombia	74
Tabla 57. Promedio de cultivos en el municipio e índice de rendimiento agrícola según zonas de predominancia de agricultura familiar, Colombia	74
Tabla 58. Parámetros del modelo de componentes principales para la clasificación de territorios de agricultura familiar, Región Andina	75
Tabla 59. Parámetros del modelo de componentes principales para la clasificación de territorios de agricultura familiar, Región Pacífica	75
Tabla 60. Grado de agricultura familiar, Antioquia	77
Tabla 61. Grado de agricultura familiar, Nariño	79
Tabla 62. Grado de agricultura familiar, Tolima	81
Tabla 63. Proporción de unidades de producción que compran semilla para el cultivo	86
Tabla 64. Proporción de unidades de producción que compran animales para cría	86
Tabla 65. Proporción de unidades de producción que compran agroquímicos	86
Tabla 66. Proporción de unidades de producción que pagan transportes o combustibles	86
Tabla 67. Proporción de unidades de producción que pagan compra o alquiler de maquinaria	86

Tabla 68. Proporción de unidades de producción que pagan alimentos para sus animales	87
Tabla 69. Proporción de unidades de producción que pagan empaques	87
Tabla 70. Proporción de unidades de producción que tienen otros gastos de producción	87
Tabla 71. Proporción de unidades de producción que pagan por asistencia técnica	87
Tabla 72. Proporción de unidades de producción que pagan intereses de créditos	87
Tabla 73. Proporción de unidades de producción por número de componentes tecnológicos que adquieren comercialmente según el pago de trabajadores	89
Tabla 74. Proporción de unidades de producción por número de componentes tecnológicos que adquieren comercialmente según el pago de intereses por créditos	90
Tabla 75. Proporción de unidades de producción por número de componentes tecnológicos que adquieren comercialmente según la vinculación al mercado de productos agropecuarios	91
Tabla 76. Características de las unidades de producción según proporción de unidades de producción por número de componentes tecnológicos que adquieren comercialmente	93
Tabla 77. Tipo de vivienda por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	99
Tabla 78. Cobertura de energía eléctrica por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	99
Tabla 79. Cobertura de acueducto por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	100
Tabla 80. Cobertura de alcantarillado por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	100
Tabla 81. Eventos de inundaciones por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	101
Tabla 82. Eventos de avalanchas por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	101
Tabla 83. Acceso a instituciones educativas por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	102
Tabla 84. Acceso a instituciones de salud por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	102
Tabla 85. Percepción de seguridad por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	103
Tabla 86. Percepción de condiciones de vida educativas por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	103
Tabla 87. Percepción de pobreza por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	104
Tabla 88. Condición de desplazamiento forzoso por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	104
Tabla 89. Ingresos de los hogares por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	105
Tabla 90. Cultivos y productos pecuarios por clasificación de agricultura familiar, Colombia	105
Tabla 91. Cultivos y productos pecuarios por clasificación de agricultura familiar, Antioquia	106
Tabla 92. Cultivos y productos pecuarios por clasificación de agricultura familiar, Nariño	106
Tabla 93. Cultivos y productos pecuarios por clasificación de agricultura familiar, Tolima	107
Tabla 94. Características de parcelas, cultivos y mercado por clasificación de agricultura familiar, Colombia	107
Tabla 95. Características de parcelas, cultivos y mercado por clasificación de agricultura familiar, Antioquia	108
Tabla 96. Características de parcelas, cultivos y mercado por clasificación de agricultura familiar, Nariño	108
Tabla 97. Características de parcelas, cultivos y mercado por clasificación de agricultura familiar, Tolima	109

Tabla 98. Extensión de la explotación agropecuaria por clasificación de agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	109
Tabla 99. Propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	110
Tabla 100. Ingresos del hogar según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia	110
Tabla 101. Relación con el mercado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia	111
Tabla 102. Relación con el mercado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Antioquia	111
Tabla 103. Relación con el mercado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Nariño	111
Tabla 104. Relación con el mercado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Tolima	112
Tabla 105. Cobertura de energía eléctrica según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	112
Tabla 106. Cobertura de acueducto según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	113
Tabla 107. Cobertura de alcantarillado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	114
Tabla 108. Eventos de inundaciones según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	115
Tabla 109. Eventos de avalanchas según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	116
Tabla 110. Eventos de hundimientos según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	117
Tabla 111. Acceso a instituciones educativas según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	118
Tabla 112. Acceso a instituciones de salud según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	119
Tabla 113. Percepción de condiciones de vida según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	120
Tabla 114. Percepción de pobreza según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	121
Tabla 115. Desplazamiento forzado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	122
Tabla 116. Acceso a cuenta bancaria según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima	123
Tabla 117. Densidad rural, Antioquia	125
Tabla 118. Área con predios de menos de 1 UAF, Antioquia	127
Tabla 119. Proporción de hogares con necesidades básicas insatisfechas, Antioquia	129
Tabla 120. Número de productos significativos en el municipio, Antioquia	131
Tabla 121. Rendimientos agrícolas, Antioquia	133
Tabla 122. Densidad rural, Nariño	135
Tabla 123. Área con predios de menos de 1 UAF, Nariño	137
Tabla 124. Proporción de hogares con necesidades básicas insatisfechas, Nariño	139
Tabla 125. Número de productos significativos, Nariño	141
Tabla 126. Rendimientos agrícolas, Nariño	143
Tabla 127. Densidad rural, Tolima	145
Tabla 128. Área con predios de menos de 1 UAF, Tolima	147

Tabla 129. Hogares rurales con necesidades básicas insatisfechas, Tolima	149
Tabla 130. Número de cultivos significativos, Tolima	151
Tabla 131. Rendimientos agrícolas, Tolima	153

Mapas

Mapa 1. Estructura del uso del suelo agropecuario, Colombia	36
Mapa 2. Estructura del uso del suelo agropecuario, Antioquia	67
Mapa 3. Estructura del uso del suelo agropecuario, Nariño	68
Mapa 4. Estructura del uso del suelo agropecuario, Tolima	69
Mapa 5. Tipología territorial respecto de la agricultura familiar, Colombia	72
Mapa 6. Grado de agricultura familiar, Antioquia	76
Mapa 7. Grado de agricultura familiar, Nariño	78
Mapa 8. Grado de agricultura familiar, Tolima	80
Mapa 9. Densidad rural, Antioquia	124
Mapa 10. Área con predios de menos de 1 UAF, Antioquia	126
Mapa 11. Proporción de hogares con necesidades básicas insatisfechas, Antioquia	128
Mapa 12. Número de productos significativos en el municipio, Antioquia	130
Mapa 13. Rendimientos agrícolas, Antioquia	132
Mapa 14. Densidad rural, Nariño	134
Mapa 15. Área con predios de menos de 1 UAF, Nariño	136
Mapa 16. Proporción de hogares con necesidades básicas insatisfechas, Nariño	138
Mapa 17. Número de productos significativos, Nariño	140
Mapa 18. Rendimientos agrícolas, Nariño	142
Mapa 19. Densidad rural, Tolima	144
Mapa 20. Área con predios de menos de 1 UAF, Tolima	146
Mapa 21. Hogares rurales con necesidades básicas insatisfechas, Tolima	148
Mapa 22. Número de cultivos significativos, Tolima	150
Mapa 23. Rendimientos agrícolas, Tolima	152

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura - FAO

RAFAEL ZAVALA GÓMEZ DEL CAMPO
Representante de la FAO Colombia

IVÁN FELIPE LEÓN AYALA
Oficial Nacional de Programas

EMMA SILIPRANDI
Coordinadora Regional del Proyecto GCP/RLA/193/BRA
Programa de Cooperación Internacional Brasil-FAO
Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe (FAO RLC)

ALBERTO RAMÍREZ FIORA DEL FABRO
Consultor Regional de Proyecto GCP/RLA/193/BRA
Programa de Cooperación Internacional Brasil-FAO
Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe (FAO RLC)

Autores

RAFAEL ECHEVERRI PERICO
Consultor Internacional de Agricultura Familiar

SANTIAGO ALBERTO MAZO ECHEVERRI
Coordinador Nacional del Proyecto GCP/RLA/193/BRA

JUAN MANUEL SANTOS CALDERÓN
Presidente de la República de Colombia

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural

AURELIO IRAGORRI VALENCIA
Ministro de Agricultura y Desarrollo Rural

JUAN PABLO DÍAZ GRANADOS PINEDO
Viceministro de Agricultura y Desarrollo Rural

Unidad de Planificación Rural Agropecuaria

FELIPE FONSECA FINO
Director General

DENNIS WILLIAM BERMÚDEZ
Secretario General

LUZ MARINA ARÉVALO SÁNCHEZ
Asesora Técnica

DORA INÉS REY MARTÍNEZ
Directora Técnica de Ordenamiento de
la Propiedad y Mercado de Tierras

EMIRO JOSÉ DÍAZ LEAL
Asesor de Planeación

DANIEL ALBERTO AGUILAR CORRALES
Director Técnico de Uso Eficiente del
Suelo Rural y Adecuación de Tierras

CAMILO ANDRÉS PULIDO LAVERDE
Asesor de Control Interno

DANIEL MAURICIO ROZO GARZÓN
Jefe de la Oficina de Tecnologías de la
Información y las Comunicaciones

MERCEDES VÁSQUEZ DE GÓMEZ
Asesora Jurídica

JOHANA TRUJILLO MOYA
Asesora de Comunicaciones

Equipo de profesionales UPRA

CLAUDIA CORTÉS LÓPEZ
ALBA NATALIA FLÓREZ
DIANA MARCELA CUÉLLAR
ROSA ELENA SÁNCHEZ
HERNÁN SALAMANCA
ALEXANDRA SOTELO GAVIRIA
JUAN PEDRO CÓRDOBA MARTINEZ

INTRODUCCIÓN

La cuestión rural y la agricultura campesina, familiar y comunitaria en el posconflicto

El presente libro recoge buena parte de los resultados de los trabajos adelantados por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) en torno a la agricultura familiar en Colombia y los desarrollados por la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). El documento es parte de las actividades del proyecto regional “Apoyo a las Estrategias Nacionales y Subregionales de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN), y de Superación de la Pobreza en América Latina y el Caribe”, en el ámbito del Programa de Cooperación Internacional Brasil-FAO.

En el marco del actual proceso de paz y postconflicto Colombia se enfrenta a la urgencia de tomar decisiones estructurales frente a la cuestión rural. El Acuerdo sobre la Reforma Rural Integral dentro del actual proceso de paz, reconoce que la histórica incapacidad del Estado colombiano para resolver el problema rural se encuentra en las causas originales del conflicto interno. Se retoma el diagnóstico trillado de tres Misiones Rurales, ininidad de estudios y planes, así como las banderas de muchísimas luchas agrarias y otras reformas, propuestas en el marco de la institucionalidad democrática, no sólo de la insurrección armada. Asume una agenda siempre pospuesta, contenida en nuestro marco constitucional y legal, reeditando diagnósticos y soluciones que son tan familiares como inaplicadas en la historia del país. Sin duda, el mayor valor del actual acuerdo de paz es que el compromiso de llevarla a cabo, cuenta hoy con la voluntad política que le ha faltado en el último siglo.

Desde siempre, en el corazón del desarrollo rural se ha encontrado la búsqueda de opciones para las poblaciones de pequeños y medianos productores que constituyen la base social, referidos en el Acuerdo como: agricultura campesina, familiar y comunitaria¹; del universo rural y hoy es el eje de la propuesta de Reforma Rural Integral contenida en el Acuerdo para la Terminación de Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera. El presente estudio se orienta al análisis de las características particulares de esta población, con el propósito de aportar elementos que contribuyan al desarrollo de instrumentos que permitan focalizar adecuadamente las políticas públicas dirigidas a esta población dentro de las estrategias que conformarán la Reforma Rural Integral, cuyo énfasis es el enfoque territorial.

¹ El concepto de agricultura campesina, familiar y comunitaria, aparece en la definición de una parte fundamental de la población objetivo de los procesos de la Reforma Rural Integral definida en los Acuerdos de Paz, lo que le otorga una gran importancia y relevancia política. En el presente estudio se hace énfasis en la agricultura familiar como concepto y criterio de clasificación, y se trata de su relación con conceptos como pequeño productor, sin embargo no se entra en una discusión sobre la relación entre agricultura familiar y agricultura campesina, por lo cual se puede asumir que se tratan como sinónimos en el presente texto.

Específicamente se busca responder a la necesidad de establecer criterios inequívocos para la identificación de la población objetivo de las políticas dirigidas a los sujetos de un desarrollo rural centrado en la agricultura campesina, familiar y comunitaria que permita la formulación, diseño e implementación de instrumentos de política focalizados adecuadamente. Para ello se requiere precisar la definición operativa de lo que se entiende por agricultura campesina, familiar y comunitaria, y los criterios de focalización. De esto se trata el presente estudio.

Este estudio parte de tres ideas básicas: I) la revalorización de la contribución y significado de los pobladores y productores rurales al desarrollo e interés nacional; II) la necesidad de enfrentar el conflicto, más allá del conflicto armado, reconociendo que el conflicto es natural al territorio y a la sociedad y que lo que se requiere es la creación de mecanismos democráticos y civilizados para gestionarlos; III) la imperativa urgencia de revisar a fondo las debilidades e imperfecciones que presentan las políticas públicas para el medio rural y su población.

La necesidad de contar con una política positiva, explícita y diferenciada para la atención de limitaciones estructurales que ofrece el marco de desarrollo se justifica en las siguientes consideraciones: I) la prevalencia de bajos resultados e impactos de las estrategias orientadas al logro de un desarrollo rural integral; II) la reconfiguración de los escenarios de mercados internacionales, regionales y locales que demandan capacidades de adaptación, reconversión y gestión del cambio y el riesgo; III) la gestión del posconflicto; iv) la profundización de la integración económica y comercial internacional; v) los efectos del cambio climático.

El abordaje de este grupo social se ha emprendido desde muy diversos enfoques: desde una visión social como población vulnerable y excluida; desde una perspectiva sociológica como población remanente de un modelo feudal; desde la antropología, que enfatiza su identidad bucólica y rústica; o desde la economía que destaca su papel en los mercados de alimentos y por tanto en la seguridad alimentaria. Hoy se hace urgente una visión integral bajo nuevos enfoques que enriquezcan la perspectiva y ofrezca una opción más pragmática que reconozca su compleja realidad. Sin dudas, las rutas de la paz cruzan por el futuro de este grupo social, tal como ha quedado consignado en el primer componente de los Acuerdos de Paz.

La primera razón de priorización de la preocupación por este grupo específico de población es de carácter de justicia social y de equidad económica. Profundas raíces históricas explican la prevalencia de este modelo de inequidad social, que encuentra explicación en la permanencia de anacrónicos modelos feudales en el campo colombiano, el incipiente desarrollo de una economía empresarial moderna y la precaria gobernanza democrática que da albergue a la violencia como mecanismo de gestión del conflicto. La exclusión implica la negación de la garantía de los derechos fundamentales, el cuestionamiento ético a las condiciones de equidad de la sociedad en su conjunto y la condena a la pobreza de capas amplias de población, con profundas consecuencias en las dimensiones sociales y económicas.

La segunda razón de preocupación es que la exclusión de este componente de la sociedad rural, devela el desconocimiento del papel que cumple en el conjunto del desarrollo, como parte esencial de los objetivos estratégicos nacionales de desarrollo (más allá de lo rural). No reconocer, ni valorar estas contribuciones, más allá de constituir una injusticia con ellos, es un grave error estratégico de subvaloración de activos nacionales. Este enfoque de cargas y beneficios es un eje central muy débilmente presente en las políticas públicas.

Este trabajo busca encontrar la justificación y pertinencia del establecimiento de estrategias de política pública que busquen el fortalecimiento de las economías campesinas a partir de la comprensión de sus condiciones particulares, del reconocimiento de su papel estratégico en la construcción de un futuro sostenible y en las barreras que le limitan su incorporación plena e indiferenciada a las estructuras clásicas de las relaciones de mercado. Se busca explorar nuevas aproximaciones que enriquezcan sus posibilidades de sostenibilidad y su contribución al desarrollo, transitando por la ruta de la valorización de sus contribuciones, el reconocimiento de sus particularidades, y la garantía de sus derechos a su condición de diferenciación económica y de sus valores culturales y políticos.

El análisis realizado considera tres presupuestos que configuran el marco referencial. El primero, que precisa la importancia y relevancia de la agricultura campesina, familiar y comunitaria en la vida nacional; el segundo, que identifica los conflictos que afectan el espacio rural; y el tercero, que identifica las debilidades que ha arrastrado la política pública en el pasado reciente.

Contribución de la agricultura campesina, familiar y comunitaria al desarrollo nacional

No es posible emprender un abordaje del campesinado o de la agricultura familiar sin hacer un reconocimiento del significado que estas comunidades rurales tienen para el desarrollo sostenible de la nación. Consideramos por ello un inventario básico de las funciones y contribuciones que los pequeños productores tienen en el desarrollo, para ello revisemos las dimensiones más significativas de dicha contribución.

En cuanto a la producción agrícola. En Colombia, los agricultores familiares constituyen el 87 % del total de productores agropecuarios del país (Garay, Barberi y Cardona, 2009). La estimación de la producción sectorial, provenientes de pequeños productores, supera el 66 % del total sectorial en Colombia (Perfetti et al., 2013), lo que le asigna una enorme importancia en términos de contribución a la economía primaria, pero también a la economía nacional. Su participación es importante tanto como proveedor de productos finales, como intermedio de la industria y otros sectores.

Por su papel en la seguridad alimentaria. Pero esta participación es más importante, alcanzando cerca del 70 % (FAO, 2014) de la producción agrícola con destino a la alimentación humana, ya que el agronegocio tiene una mayor participación en los mercados agrícolas intermedios para el consumo animal, energético o para industrias no alimentarias.

Como depositarios de una tradición culinaria. Los productos diferenciados, es decir, que no forman parte de los grandes commodities agrícolas indiferenciados, provienen en gran medida de la agricultura familiar, sentando las bases de la dieta alimentaria y la tradición culinaria nacional, pero especialmente regional y local. Esta producción no forma parte estratégica del monocultivo agroempresarial, más caracterizado por bajos niveles de diversificación y diferenciación.

En su función de generación de empleo rural. La participación de la pequeña agricultura en la generación de empleo rural alcanza el 57 % del total sectorial (Perfetti et al., 2013), lo que lo constituye como la más importante fuente de demanda de mano de obra rural.

Como garantes de la conservación de la agrobiodiversidad. En manos de los pequeños productores se encuentran las variedades que conforman la base de la diversidad biológica utilizada en la producción agrícola, convirtiéndose en los depositarios del banco de germoplasma in situ de las especies que conforman la mayor riqueza de biodiversidad del país. Es de notar que las especies que se usan en las explotaciones agroempresariales representan bases genéticas de enorme importancia, pero no reflejan la enorme biodiversidad nacional.

En su papel de actores claves de la ocupación del territorio. La preservación de los patrones de distribución espacial de la población que garantizan la ocupación territorial nacional y la soberanía, está sentada en los patrones establecidos por procesos históricos de colonización y de asentamiento poblacional con base en modelos campesinos. Los patrones actuales de conformación de los espacios rurales, soporte clave de un modelo de gobernanza multinivel nacional, depende en forma importante del modelo de pequeña producción agrícola.

En tanto herederos de un patrimonio cultural de identidad. La preservación de componentes básicos y esenciales de la cultura nacional, tiene sus raíces en las redes sociales de pobladores rurales, depositarios de la tradición e historia de la conformación territorial. Esta dimensión es la base de modelos de identidad, sobre los cuales se construye la adscripción y territorialidad que detonan procesos de acción colectiva, participación y construcción de la base democrática nacional.

Por ser la base social de la gobernanza territorial y sustento de la ciudadanía y democracia. La garantía de alcanzar la gobernanza en un entorno de paz, está ligada a la solución de la cuestión agraria, fuente básica de desequilibrios que han alimentado el conflicto armado que ha padecido el país desde décadas atrás. Es claro que la viabilidad de una sociedad democrática nacional, depende en gran medida del papel que pueda cumplir una estructura equitativa agraria, con un sector de pequeños productores integrados a las dinámicas sociales y económicas nacionales e insertadas exitosamente en los procesos de modernización.

Conflictos que afectan a la agricultura campesina, familiar y comunitaria

Considerar a la población rural como víctima es un imperativo ético y político, pero es sólo una de las dimensiones que destaca su papel histórico en la construcción de una sociedad basada en los principios del desarrollo sostenible, del Estado de Derecho y una verdadera democracia moderna. Estamos obligados a considerar de una forma más amplia la justificación para comprender e intervenir efectivamente en las condiciones de desarrollo y bienestar de los pobladores rurales.

Frente a esta necesidad de valorar de forma diferente a la población campesina se encuentra un conjunto de barreras que han impedido consuetudinariamente un desarrollo equitativo para la población campesina. El territorio rural colombiano ofrece grandes potencialidades para el logro de un desarrollo sostenible y equilibrado, en un marco de cohesión territorial. Es necesario entender que el conflicto no puede ser reducido a su vertiente armada. El conflicto es natural a la sociedad humana y es inherente al territorio, ya que expresa la convergencia de distintas visiones, intereses e ideologías propias de la diversidad. Lo realmente importante es que el conflicto debe ser gestionado, esto es, entendido, asumido y resuelto democrática

y civilizadamente, en un marco de gobernanza territorial que haga posible la negociación, el respeto, la tolerancia y la convivencia. La violencia no es el conflicto mismo, es el relato de nuestra incapacidad para gestionar el conflicto.

El territorio colombiano presenta fracturas y dualidades, que expresan modelos de carácter bimodal. Las brechas urbanas rurales, agricultura economía no agrícola, agricultura comercial agricultura campesina; todas ellas expresan imperfecciones y distorsiones de mercado, o desequilibrios sociales y ambientales, o serios problemas en la gobernanza.

Existe un conjunto de barreras que impiden que éstas se desarrollen, expresadas en un conjunto de conflictos, de cuya gestión, depende la posibilidad construir condiciones ciertas para el posconflicto, entre ellas se puede destacar un conjunto de conflictos no resueltos especialmente relevantes.

Conflicto ambiental. Expresado principalmente en la incompatibilidad de uso y aprovechamiento de los recursos naturales frente a la oferta ambiental, lo cual se expresa en dos dimensiones de conflicto: por un lado, la sobreexplotación de los ecosistemas por encima de su verdadero potencial y nivel de resiliencia; y por otro, la subutilización de esta oferta por sistemas de apropiación y uso que expresan altos niveles de desaprovechamiento de los factores productivos disponibles. De esta relación no resuelta se desprenden serios problemas de degradación y agotamiento de recursos, así como condiciones de baja productividad y pobreza.

Conflicto económico productivo. Cuya expresión más importante es la débil integración de los circuitos económicos, como expresión de mercados de factores y bienes imperfectos, segmentados y distorsionados por diferentes razones, lo cual conduce a una asignación subóptima de los recursos, imperfectas señales y poca transparencia en los mercados, marcados por posiciones dominantes, concentración y especulación no productiva. Esto se expresa en baja capacidad para la reconversión productiva que exigen las cambiantes condiciones del entorno, baja productividad y competitividad del sector primario.

Conflicto social. Marcado por la desigualdad como rasgo distintivo de un modelo que combina la concentración y la exclusión, la cual nace en desequilibrios sectoriales (en contra del sector rural), entre eslabones de las cadenas de valor en el sector (producto de carencias en sistemas justos de remuneración a los factores, con clara desventaja para los eslabones primarios, particularmente de pequeños productores), carencia de sistemas de formalización laboral y seguridad social, y brechas territoriales (tanto entre lo urbano y rural, como en términos regionales).

Conflicto político institucional. Refleja la crisis de gobernanza multinivel existente en el medio rural, cuyos principales rasgos son la lentitud de los procesos de descentralización y autonomía territorial, la debilidad de los niveles regionales (departamentales), la escasa presencia del Estado en amplias zonas del territorio nacional, los problemas de gobernabilidad de las instituciones públicas, y la presencia y acción de grupos ilegales desestabilizadores que han creado estructuras institucionales paralelas de carácter violento y dictatorial a nivel local y regional. En la dimensión de la política pública se encuentran serios síntomas de capturas de rentas públicas por parte de grupos que cuentan con posiciones privilegiadas, con claros visos de cooptación de la institucionalidad pública y patrimonialismo, así como modelos asistenciales y clientelares en la asignación de recursos públicos

Conflicto de acceso y tenencia de la tierra. Como expresión de los retrasos en el establecimiento de instrumentos de regularización, formalización y registro de la propiedad rural que garantice los derechos de propiedad, sistemas de tributación progresivos de estímulos a la racionalización del uso de la tierra, modernización de los procesos comerciales y de aplicación de políticas públicas. De otro lado, existe un modelo de estructura agraria de dos caras: de un lado, una altísima subdivisión de la propiedad que atomiza la tierra en micro y minifundio; de otro, procesos de concentración de tierra de dos tipos: por un lado, la concentración para el modelo de agronegocio; y de otro, la concentración improductiva con fines especulativos. Detrás de dichos procesos se presentan diferentes grados de expropiación violenta e ilegal.

Estas barreras afectan en forma generalizada a todos los sectores, territorios y grupos de población rural, pero en forma diferenciada, con especial profundidad en los segmentos o estratos excluidos y marginalizados. Entre ellos los campesinos, agricultores familiares y pequeños productores rurales constituyen un conjunto crítico.

Debilidades de las políticas rurales

Colombia tiene tradición en políticas de desarrollo rural, con una amplia experiencia en el intento de instrumentar estrategias, establecer estructuras institucionales y aplicar cuantiosos recursos de inversión pública. Sin embargo, el impacto acumulado de dichas políticas muestra su incapacidad para crear un punto de inflexión en las inercias estructurales que explican la prevalencia de las barreras descritas arriba.

Los principales rasgos críticos que caracterizan la sucesión de políticas de desarrollo rural que han desembocado en la actual estructura de estrategias públicas, y sobre los cuales se proponen principios de una nueva visión de política de desarrollo que contemple la pequeña agricultura, tienen expresión en sus rasgos inerciales.

Prevalece un fuerte énfasis sectorial. En contraposición a una visión del territorio. Son dos las vertientes de sectorialidad de la política para el desarrollo rural. La primera referida al énfasis agrícola, que se manifiesta en la asignación de esta competencia al Ministerio de Agricultura y el sesgo hacia instrumentos de tipo productivista agrícola, para enfrentar los desafíos del desarrollo rural. Por otro lado el énfasis en programas de tipo social, particularmente asociados a la atención de las condiciones particulares de vulnerabilidad de la población rural. Si bien el desarrollo rural se define, cada vez con mayor insistencia, con una visión sistémica, integral y holística en torno al concepto de territorio como aglutinante, el énfasis sigue siendo sectorial.

La política incentiva la captura de rentas del Estado al privilegiar los apoyos directos de tipo privado a cambio de los bienes públicos. La estructura de los instrumentos sectoriales de política agrícola en Colombia tienen un claro sesgo hacia los apoyos directos, esto es, transferencias de tipo privadas por medio de un amplio conjunto de intervenciones que subsidian diferentes necesidades de los productores, la cual alcanza más del 95 % del gasto público agrícola (Junguito et al., 2014). La razón de contar con una compleja estructura de transferencias se justifica por la necesidad de compensar, no necesariamente corregir, las imperfecciones o distorsiones de los mercados que afectan

el ingreso y sostenibilidad de los productores agrícolas. Esta orientación del gasto público se hace en detrimento de la provisión de bienes públicos, que tienen menos presión política y demanda.

El énfasis en la protección del ingreso de corto plazo ha sostenido un alto nivel de protección comercial de ciertos sectores de la agricultura. Pese a las declaraciones sobre la vulnerabilidad del sector agrícola frente a los escenarios competitivos internacionales, Colombia presenta una tasa nominal de protección sustancialmente más alta que la media latinoamericana, muy por encima de los países comparables de la región. Esto conduce a que los apoyos fiscales directos a los productores alcancen el 90 % del esfuerzo público, representando la inversión en bienes públicos tan sólo un 10 %, (Junguito et al., 2014).

Improvisación y falta de continuidad. Se traduce en una costosa tendencia a la atención exclusiva de las coyunturas. Esta estructura de gasto implica que la política tiene una orientación y mayor peso de la atención de coyunturas y corto plazo, en contraposición a la atención de problemas estructurales y de largo plazo, reflejándose en un bajo nivel de capitalización del sector y bajo nivel de dotación de infraestructura, desarrollo tecnológico o fortalecimiento institucional, todos ellos bienes públicos de los cuales depende la competitividad sectorial. En los sectores: ambiental y de agricultura, esta debilidad se está subsanando con la creación de sus respectivas unidades de planeación gracias a la acción de la UPRA.

Prevalencia de modelos centralistas de gestión pública. La política pública continúa siendo de carácter centralista, con una enorme concentración de competencias y recursos en el nivel nacional y un débil desarrollo de las instancias regionales y locales, las cuales tienen un limitado espacio de acción, basando su participación principalmente en la ejecución de programas nacionales. Particularmente débil es el papel de los municipios en muchas regiones del país.

Bajo poder de la participación de los actores y agentes territoriales en las decisiones estratégicas. A pesar de la formulación de estrategias participativas consagradas en la tradición de la política de desarrollo rural, formalizada en la Ley 101 de 1993 de desarrollo rural, la coordinación e integración de los procesos participativos y de consenso público-privado-sociedad civil, aún carecen de estructuras normativas e institucionales que les permita constituirse en alternativas de planeación, gestión, decisión y control social, dejando aún un espacio enorme para la integración de la innovación social, la acción colectiva, y la participación activa y efectiva.

Largo proceso de desmantelamiento y debilitamiento de la institucionalidad rural. Las reformas estructurales a las cuales fue sometido el sector desde la década de 1990 han significado un profundo debilitamiento institucional público, muy precariamente sustituido por el fortalecimiento de las organizaciones de la sociedad civil o de la acción de los productores organizados.

La estructura del libro se compone de cuatro partes. La primera trata el marco general del análisis, centrado en la necesidad de definir adecuadamente un marco de focalización de las políticas públicas en una población objetivo claramente identificada, para ello se realiza un inventario de algunas de las más importantes definiciones de agricultura familiar para

llegar a la identificación de los rasgos que la determinan y diferencian, para llegar al esbozo de una propuesta para la identificación de los sistemas territoriales de producción agrícola familiar. La segunda parte presenta una reflexión sobre los énfasis que deberían tener las políticas públicas activas e integrales para la agricultura familiar, incluyendo una propuesta integral desarrollada por la UPRA. La tercera parte presenta un ejercicio de caracterización de la agricultura familiar en los departamentos de Antioquia, Nariño y Tolima, para los cuales se realizó una tarea de procesamiento de información detallada, con base en fuentes disponibles en el país, y que busca establecer las bases de estimación que dé contexto a la producción agrícola familiar, combinando análisis estadísticos y espaciales. Finalmente, la cuarta parte presenta una reflexión y recomendaciones sobre la posibilidad y pertinencia de crear un registro nacional de agricultura familiar.

Definiciones de agricultura familiar: de la unidad productiva a los sistemas territoriales



Foto: ©FAO, 2016/Verena Urrutia

Para alcanzar la eficiencia en los mecanismos de focalización es necesario partir de una definición clara y operacionalizable de la población objetivo. Una revisión de las diferentes definiciones de agricultura familiar permite hacer una aproximación a los rasgos básicos que caracterizan un modelo económico, social y cultural de organización que ha estado sometido a variadas aproximaciones de las cuales se presenta una muestra de diferentes autores e instituciones.

Las definiciones varían según los diferentes componentes que sean considerados en su formulación. Predominan las definiciones basadas en las condiciones internas, o endógenas de la unidad productiva, buscando fundamentalmente una diferenciación de carácter social y económico de la empresa rural, sin consideraciones sustantivas a los entornos territoriales o productivos a los cuales se desempeña esta actividad económica.

En esta referencia se consideran, en primera instancia, algunas de las más caracterizadas definiciones de agricultura familiar que han ido construyendo una base de acuerdo sobre los rasgos más distintivos de estas unidades productivas. Luego se presenta la definición que ha acogido la UPRA, como una síntesis de los antecedentes de definiciones que se ajusta a las prioridades nacionales y el marco de la realidad rural. Finalmente se introduce el concepto central de la dimensión espacial, sistémica y funcional de los sistemas territoriales de producción agrícola campesina, familiar y comunitaria.

Múltiples definiciones para la agricultura familiar

Las definiciones de agricultura familiar parten de la identificación de una unidad social y económica con profundas raíces históricas que develan la evolución de las dinámicas, modelos económicos y de las relaciones de producción, en torno a las actividades económicas y productivas, pero también, de las formas de ocupación territorial y de construcción social. La tarea de definir los criterios aplicables a la identificación de la agricultura familiar así lo refleja. Ante la necesidad de establecer una definición de agricultura familiar, diversas instituciones, enfoques académicos y políticas públicas, han establecido definiciones propias, que responden a las diferentes dimensiones en que se ubica la agricultura familiar como categoría de interpretación y análisis de la realidad del mundo rural.

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural de Colombia, 2016	"[A]gricultores familiares son aquellos que derivan el 75 % de sus ingresos de actividades agropecuarias, silviculturas, pesqueras, acuícolas, adelantadas en la unidad con mano de obra predominantemente familiar." (p. 22).
Plan Nacional de Desarrollo de Colombia, 2014-2018	"[P]or economía familiar campesina se entiende aquellos sistemas de producción rurales en los que prevalece el trabajo familiar no remunerado, el hogar habita donde se encuentra el sistema productivo y los ingresos del productor provienen principalmente de las actividades agropecuarias." (p. 431)
Chayanov, 1923	La agricultura familiar "... no es típicamente capitalista, en tanto no se pueden determinar objetivamente los costos de producción por ausencia de la categoría de salarios. De esta manera, el retorno que obtiene un campesino luego de finalizado el año económico no puede ser conceptualizado como formando parte de algo que los empresarios capitalistas llaman 'ganancia'. Esta definición establece un rasgo fundamental que es mantenido como base de las definiciones de agricultura familiar.
FAO, en el marco del año internacional de agricultura familiar.	"La Agricultura Familiar es una forma de organizar la agricultura, ganadería, silvicultura, pesca, acuicultura y pastoreo, que es administrada y operada por una familia y, sobre todo, que depende preponderantemente del trabajo familiar, tanto de mujeres como hombres. La familia y la granja están vinculados, coevolucionan y combinan funciones económicas, ambientales, sociales y culturales." (FAO, 2014, p. 26)
Reunión especializada de agricultura familiar del MERCOSUR (REAF), 2014	Los agricultores familiares "... son personas físicas que con o sin la ayuda de otros gestionan directamente una explotación agropecuaria y/o realizan una actividad productiva agraria que no requiere el uso directo de la tierra. Esta persona, en conjunto con su familia, debe cumplir las siguientes requisitos en forma simultánea: realizar la explotación con la contratación de, como máximo, dos asalariados no familiares permanentes o su equivalente en jornales zafrales no familiares (500 al año), explotar en total hasta 500 ha (CONEAT 100) bajo cualquier forma de tenencia, residir en la explotación o a una distancia menor a 50 km de la misma, ingresos familiares nominales extraprediales sean inferiores o iguales a 14 BPC promedio mensual".
Registro de agricultura familiar de Argentina, 2007	"La agricultura familiar es una 'forma de vida' y 'una cuestión cultural', que tiene como principal objetivo la 'reproducción social de la familia en condiciones dignas'. Algunas características que diferencian a los agricultores familiares: la gestión de la unidad productiva y las inversiones en ella realizadas son hechas por individuos que mantienen entre sí lazos de familia, la mayor parte del trabajo es aportado por los miembros de la familia, la propiedad de los medios de producción (aunque no siempre de la tierra) pertenece a la familia, la transmisión de valores, prácticas y experiencias se realiza en el interior de la familia."
Comunidad Andina de Naciones (CAN), 2011	"... la agricultura familiar es la que tiene como uso prioritario la fuerza de trabajo familiar, con acceso limitado a recursos de tierra y capital así como uso de múltiples estrategias de supervivencia y de generación de ingresos. Hay una heterogénea articulación a los mercados de productos y factores, y un acceso y uso de diferentes agroecosistemas". (Pág. 5).
Mercado Común del Sur (MERCOSUR), 2010	"La mano de obra ocupada en el establecimiento corresponderá predominantemente a la familia, siendo limitada la ocupación de trabajadores contratados; la familia será responsable directa de la producción y gestión de las actividades agropecuarias y residirá en el propio establecimiento o en una localidad próxima; los recursos productivos utilizados serán compatibles con la capacidad de trabajo de la familia, con la actividad desarrollada y con la tecnología utilizada, de acuerdo con la realidad de cada país (lo que supone una relación directa entre la capacidad de los agricultores y el uso de los recursos); los hombres y mujeres que son productores rurales sin tierra, beneficiarios de los procesos de reforma agraria o programas de acceso; permanencia en la tierra; las comunidades de productores que hacen uso común de la tierra."
FIDA y RIMISP, 2014	"El ejercicio de una actividad económica, la agricultura, por parte de un grupo social unido por lazos de parentesco o de sangre, la familia, que trabaja y genera productos, bienes y servicios. De este modo, la agricultura familiar incluye una forma social de trabajo y de producción en la que una actividad (la agricultura) es realizada por un grupo doméstico unido por lazos familiares. Esta definición está asociada a diferentes tipologías para cada uno de los países (Brasil, Chile y Colombia)." (p. 89)
Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Banco Interamericano de Desarrollo, 2007	"La agricultura familiar de subsistencia (AFS): caracterizada por estar en condición de inseguridad alimentaria, con escasa disponibilidad de tierra, sin acceso al crédito e ingresos insuficientes. Generalmente están ubicadas en ecosistemas frágiles de áreas tropicales y alta montaña; y forman parte de la extrema pobreza rural. La agricultura familiar en transición (AFT): emplea técnicas para conservar sus recursos naturales, cuenta con mayores recursos agropecuarios y, por lo tanto, con mayor potencial productivo para el autoconsumo y la venta. Si bien son suficientes para la reproducción de la unidad familiar, no alcanzan para generar excedentes suficientes para desarrollar su unidad productiva, además su acceso al crédito y mercado es aún limitado. La agricultura familiar consolidada (AFC): dispone de un mayor potencial de recursos agropecuarios que le permite generar excedentes para la capitalización de su vida productiva. Está más integrada al sector comercial y a las cadenas productivas, accede a riego y los recursos naturales de sus parcelas tienen un mejor grado de conservación y uso, pudiendo superar la pobreza rural."
Campaña Mundial de la Sociedad Civil, 2014	"... la forma de realizar las actividades agrícolas, pecuarias, silvícolas, acuícolas y pesqueras que dependen fundamentalmente del trabajo familiar de hombres y mujeres. La agricultura familiar en Colombia, carece o tiene acceso limitado a la tierra, al capital, a bienes y servicios de la oferta pública y a mercados. Realiza múltiples estrategias de supervivencia y generación de ingresos. Presenta una alta heterogeneidad y existe en forma de subsistencia, transición y consolidada". (Comité de Impulso Colombia, 2014, Título 3)
Universidad de los Andes, CEDE, 2014	"Esa porción de la agricultura cuyas unidades productivas son, al mismo tiempo, unidades de producción y de consumo y que basan la reproducción de la unidad productiva —y de la propia familia— en el uso de mano de obra familiar y en diferentes estrategias de generación de ingresos. Consideran que los conceptos de economía campesina y pequeños productores agrícolas, minifundistas y otros, son parte del universo de la agricultura familiar."
Forero et al., 2013	"Agricultura familiar corresponde a un sistema de producción que tiene una doble finalidad: la producción de bienes y servicios agropecuarios (y/o forestales, agroindustriales o pesqueros) y la generación de ingresos (en dinero y en especie) que contribuyan a la producción, al bienestar o a la acumulación de un hogar. La agricultura familiar es un sistema parcialmente monetizado en el cual hay regularmente dos elementos no monetarios: la parte del trabajo realizado con mano de obra familiar y la parte de la producción que

se dedica al autoconsumo de la familia o a intercambios no mediados por el dinero (donaciones y trueques). La existencia de trabajo no remunerado es la condición básica sine qua non de la agricultura familiar.”

Ploeg, 2014

“La familia campesina controla los principales recursos; la familia proporciona la mayor parte de la fuerza de trabajo en la finca; existe un nexo entre la familia y la finca, pues ésta satisface las necesidades de la familia; las explotaciones familiares proporcionan a la familia de agricultores una parte –o la totalidad– de sus ingresos y alimentos; la finca familiar no es sólo un lugar de producción, es el hogar de la familia; la agricultura familiar es parte de un flujo que une pasado, presente y futuro, padres trabajando para sus hijos; la finca familiar es el lugar donde se acumula la experiencia; la finca familiar es un lugar donde se crea y se preserva la cultura; la familia y la finca también son parte de la economía rural general; la finca familiar es parte de un paisaje rural más amplio.” (p. 7)

Machado, Castillo y Suarez, 1993

“... un sistema socioeconómico y cultural de producciónconsumo fundamentado en el trabajo familiar, articulado de múltiples maneras al sistema socioeconómico y a los mercados, operando dentro de un modo de vida rural. En estos sistemas la cultura de lo rural prevalece sobre la urbana, pero ambas tienden a relacionarse, siendo el contacto con la naturaleza un elemento distintivo de la cultura rural”. (p. 10) De este acercamiento se rescata el enfoque de territorialidad que posee, ya que vincula elementos e interrelaciones a nivel de familia, finca y territorio, además de caracterizarlo como un sistema socioeconómico y cultural, lo cual marca otro elemento de enfoque relacionado con lo sistémico, con el rescate del conocimiento y saberes tradicionales. Por último, resalta las particularidades que se encuentran en el modo de vida rural y sus habitantes; valorando estos últimos como principales actores que desarrollan los procesos de economía campesina.

Arango, 1987 y 1991
Forero, 1999

Han estudiado también la evolución de la economía campesina en las últimas décadas, particularmente su modernización, caracterizada por el paso de ser productores de excedentes a productores de mercancías, la vinculación del trabajo asalariado, la introducción de cambios técnicos, la dotación de nuevas tierras (colonización o reforma agraria), la sustitución de cultivos de acuerdo con las demandas del mercado y la rentabilidad y el aumento de sus rendimientos. Como se puede apreciar, en los intentos por definir el concepto de economía campesina, las características recurrentes son el tamaño pequeño de las explotaciones, el uso intensivo de la mano de obra familiar y el alto nivel de autoconsumo.

Schneider y Fabiano, 2011

“Agricultura familiar es una construcción política reciente en América Latina, que hace referencia a categorías sociales ya existentes en el medio rural y que busca darles una nueva connotación social, simbólica y de identidad. Así definida, es posible afirmar que la agricultura familiar puede ser considerada no apenas como sinónimo de campesinado y pequeña producción agrícola, sino que la agricultura familiar es una categoría política que puede abarcar y/o incorporar las otras categorías. De esta forma la agricultura familiar abarca una diversidad de formas de hacer agricultura que se diferencia de acuerdo a los tipos diferentes de familias, el contexto social, la interacción con los diferentes ecosistemas, su origen histórico, entre otros aspectos. Los autores abordan la diferenciación social a lo largo de la evolución histórica, así como los factores que determinan los cambios y alteraciones fundamentales para entender de qué forma los actores sociales (individuos y familias) involucrados se integran y reaccionan a ellos. Intentan avanzar en la elaboración de tipologías, que serían capaces de dar cuenta de la gran heterogeneidad social de la agricultura familiar en América Latina y encontrar puntos de consenso en términos conceptuales.”

Coordinadora Nacional Agraria,
2015

El territorio agroalimentario se define como “... un instrumento de política nacional de buen vivir y de reconocimiento de derechos territoriales y ciudadanos y a la vez, en un instrumento social y ambiental de ordenamiento territorial para: el acceso a la tierra y demás factores productivos del campesinado; contribuyendo a reducir y evitar los conflictos de uso del suelo; planificar el uso y la ocupación de los espacios rurales para el logro de la seguridad, la autonomía y la soberanía alimentaria; así como a crear las condiciones para la adecuada consolidación, estabilización y desarrollo de las comunidades campesinas; mejorar la calidad de vida, la inclusión social y la efectividad de los derechos sociales, económicos y culturales del campesinado directamente y de los demás pobladores rurales con programas de desarrollo rural integral. También serían la base para el impulso de sistemas productivos agroecológicos y la protección de ecosistemas frágiles”.

Schneider y Fabiano (2011), han sintetizado una propuesta de clasificación al que denominan “estilos de agricultura”, comprendidos a partir de tres elementos: a) ideas normativas; b) las prácticas productivas; c) relaciones con los mercados. Consideran básicamente cuatro estilos de agricultura, de los cuales tres son familiares y uno patronal.

Tabla 1. Clasificación de los modelos de agricultura.

Elementos	Estilo 1. Agricultura familiar campesina Producción doméstica de subsistencia (PDS)	Estilo 2. Agricultura familiar campesina mercantilizada Pequeña producción de mercancías (PPM).	Estilo 3. Agricultura familiar empresarial Producción simple de mercancías (PSM).	Estilo 4. Agricultura patronal empresarial Producción capitalista de mercancías (PCM).
Condición o forma social	Típicamente campesina	Mantiene rasgos significativos de una condición campesina	La condición campesina se encuentra fuertemente comprometida y atravesada por significativos rasgos característicos de espíritu empresarial	Típicamente empresarial
Mercantilización	Incipiente grado de mercantilización	Considerable grado de mercantilización	Alto grado de mercantilización	Total mercantilización
Fuerza de trabajo	Exclusivamente familiar	Predominantemente familiar y raramente se contrata mano de obra	Predominantemente familiar, pero no es raro que contrate mano de obra (inclusive permanente)	Básicamente asalariada, aunque los miembros de la familia puedan estar involucrados en actividades de gestión
Flujos de recursos	No mercantilizados	No mercantilizados que son utilizados para producir mercancías y para reproducir los recursos adquiridos a lo largo de los ciclos precedentes	Entran como mercancías y son transformados en otras mercancías, reponiendo necesariamente la mayor parte de los recursos en cada nuevo ciclo	Basado completamente en mercancías que son transformados en otras mercancías, reponiendo necesariamente los recursos en cada nuevo ciclo
Orientación del resultado de la producción	Garantizar la subsistencia familiar y reproducir su base de recursos. El resultado de la producción es mayoritariamente destinado al autoconsumo (sin excluir la posibilidad de alguna venta en busca de ingreso monetario).	En parte destinado al autoconsumo y en parte comercializado en los mercados	Mayoritariamente destinado a la comercialización en el mercado, pero el autoconsumo no es definitivamente descartado	Completamente destinado a la comercialización en los mercados
Ideas normativas y repertorios culturales	Su racionalidad no se orienta directamente por motivos técnico económico-mercantiles. Su objetivo es buscar la sobrevivencia, recurriendo sistemáticamente a formas de interacción e intercambio basadas en principios de reciprocidad y solidaridad, como ayuda mutua, mingas, repartición, préstamo y donación de alimentos y recursos específicos, etc.	Su racionalidad en gran medida se orienta por motivos técnico económico-mercantiles. Su objetivo es buscar la sobrevivencia y la adquisición de renta monetaria, recurriendo ocasionalmente a formas de interacción basadas en principios de reciprocidad e intercambios nomercantiles.	Su racionalidad se orientan por motivos esencialmente técnico económico-mercantiles y su objetivo es la búsqueda de la maximización de la renta monetaria, raramente recurriendo a formas de interacción basadas en principios de reciprocidad e intercambios no mercantiles.	Su racionalidad se orientan por motivos totalmente técnico económico-corporativos y su objetivo es buscar el lucro

Fuentes: Schneider y Fabiano, 2011.

Propuesta conceptual de agricultura familiar de la UPRA

En el trabajo que viene adelantando la UPRA en una aproximación de la agricultura familiar desde la perspectiva de producción convencional y agroecológica, se amplían y profundizan aspectos fundamentales de las condiciones internas de las unidades productivas

de agricultura familiar. Incorporando atributos asociados a la sustentabilidad y sostenibilidad del agroecosistema (tecnología), atributos asociados a las relaciones sociales y culturales fundamentadas en el principio de la ética (valor de cambio-valor de uso), atributos relacionados al cumplimiento de los conceptos y características de la agricultura familiar en Colombia (mano de obra-tamaño) y atributos relacionados al proceso de transición agroecológica gradual (tradicional-convencional). Esta perspectiva de definición de la agricultura familiar se basa en la idea de una mayor comprensión de la racionalidad interna de los procesos tecnológicos, organizacionales y de gestión de estas unidades productivas.

Además de los elementos coincidentes de los diferentes conceptos de la agricultura familiar analizados anteriormente, y que constituyen una base conceptual amplia, diversa e integral para la construcción propia de la UPRA; se reflexiona al respecto de dos aspectos: el primero de ellos está relacionado con el reconocimiento del actor que desarrolla la agricultura familiar, y el segundo guarda relación con el enfoque de territorialidad de la agricultura familiar. De esta forma se propone el siguiente concepto:

La agricultura familiar es un sistema socioeconómico y cultural desarrollado por comunidades agrarias (campesinas, colonas, indígenas, negrasafrodescendientes) en sus respectivos territorios, en los cuales se realizan actividades agrícolas, pecuarias, agroforestales, acuícolas o pesqueras y que se dinamiza predominantemente mediante la mano de obra familiar o de una comunidad de familias rurales, cuya relación de tenencia y tamaño de la tierra es heterogénea y en el que su sistema de producción le permite, tanto cubrir parcialmente necesidades de autoconsumo como generar ingresos al comercializar en mercados locales, nacionales e internacionales, de forma esporádica o constante, en búsqueda de la calidad de vida, aportando a la seguridad alimentaria propia como para la sociedad.

La construcción de la anterior propuesta de un concepto de agricultura familiar (AF) y de unos posibles criterios de caracterización de agricultores familiares, comprendió las etapas de análisis de políticas y experiencias internacionales, el estudio de los diferentes conceptos existentes de AF y sus principales características, la identificación de pautas que pueden ser útiles para la puesta en marcha de una política pública de AF para Colombia y el establecimiento de la relación de este concepto con los principios de la Gestión del territorio para usos agropecuarios (GESTUA) siendo este el principal objetivo perseguido por la UPRA. Los principios rectores de la GESTUA asociados al concepto propuesto de AF se pueden identificar como:

Territorialidad. La consideración del espacio rural para asumirlo como territorio rural, entendido como espacio geográfico socialmente construido, cuya cohesión deriva de un tejido social específico, de una base de recursos naturales particular, de unas instituciones y formas de organización propias, y de determinadas formas de producción, intercambio y distribución del ingreso articuladas por el territorio.

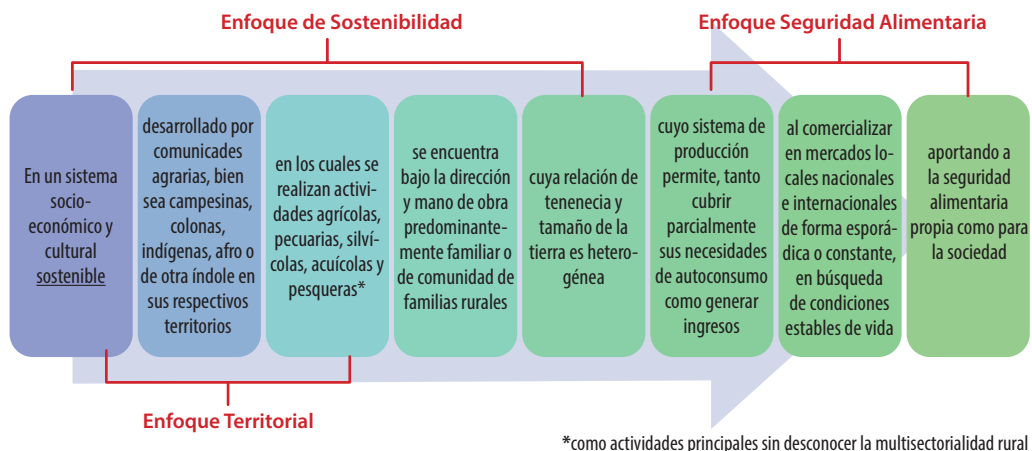
Ordenamiento productivo agropecuario. Es un proceso participativo de planificación multisectorial, de carácter técnico, administrativo y político, que busca contribuir al uso sostenible de los recursos en el territorio con el propósito de mejorar la productividad agropecuaria, la seguridad alimentaria y la competitividad local, regional, nacional e internacional bajo principios de responsabilidad social y sostenibilidad ambiental.

Seguridad alimentaria y nutricional. Disponibilidad suficiente y estable de alimentos; acceso, consumo oportuno y permanente de los mismos en cantidad, calidad e inocuidad

por parte de todas las personas, bajo condiciones que permitan su adecuada utilización biológica, para llevar una vida saludable y activa (DNP, Conpes 113 de 2008).

Adicionalmente se construyó el concepto pensando en integrar enfoques complementarios de: I) participación familiar; II) visión integral de lo agrario; III) diversidad y heterogeneidad social; IV) función social y comunitaria; V) autonomía familiar.

Gráfica 1. El concepto propuesto de agricultura familiar y su relación con la GESTUA.



La siguiente tabla resume los análisis realizados para el diseño de la propuesta del concepto de AF, con base en las lecturas realizadas y la experiencia colombiana.

Tabla 2. Abanico de posibilidades para la obtención de una definición

¿Qué?	¿Cómo?	¿Dónde?	Sujeto	Características
<ul style="list-style-type: none"> • Unidad agrícola familiar • Emprendimiento familiar • Producción familiar • Explotación familiar • Estrategia de producción • Estrategia de desarrollo - productivo integral sustentable • Actividad productiva rural • Rubros productivos • Forma de vida • Sistema de producción y consumo • Sector social rural • Empresa básica familiar 	<ul style="list-style-type: none"> • Explotación agropecuaria • Actividades agrarias • Técnicas de producción • Sistemas de producción 	<ul style="list-style-type: none"> • La finca • El predio • Sector rural • Sector agrario • El campo • Territorio • Parcela 	<ul style="list-style-type: none"> • Productor familiar agropecuario • Practicante • Emprendedor rural • Quien dirige su explotación • Comprende las familias y sus organizaciones campesinas, colonas, indígenas, afroeconómicas, comunitarias • Persona física • Persona natural • Hombre y/o mujer • Quien se dedica a las actividades agrícolas, pecuarias, hidrobiológicas o de productos agropecuarios procesados, panificación y otros • Quien reside o no • Grupo no homogéneo • Trabajador rural • Asalariado rural 	<ul style="list-style-type: none"> • Alta participación de los miembros de la familia • El componente de trabajo familiar supera al de la mano de obra asalariada • Sustentable • Sostenible • Diversificada • Garantiza la soberanía alimentaria • Cubre necesidades de autoconsumo • Contribuye a la seguridad alimentaria y nutricional • Genera valor agregado para el mercado local, nacional e internacional • Superar las limitaciones de su situación actual hacia un futuro más próspero, sostenible e inclusivo • Genera ingresos económicos

*Fuente: UPRA, 2015. A partir de un cuadro comparativo de experiencias y abordajes internacionales y académicos sobre agricultura familiar.

De igual forma, a partir de las lecturas y experiencias locales en algunos territorios colombianos, los siguientes son los criterios propuestos para determinar si una familia pertenece a este grupo y de qué tipo de prioridad de atención sería objeto.

Tabla 3. Criterios de caracterización de la AF para definir su atención (focalización) por parte de la política pública

ESCALA			
AGRICULTURA FAMILIAR	CRITERIO	FAMILIAR DE ATENCIÓN PRIORITARIA	ESCALA DE ATENCIÓN GENERAL NO FOCALIZADA
	Tipo de actividad	Principal actividad económica proviene de producción agropecuarias desarrolladas en forma directa por la familia. Directa forma de decisiones por parte de la familia sobre el sistema socioeconómico y productivo. Modo de producción autónomo.	Principal actividad económica proviene de sistemas de producción agropecuarias; sin embargo, no los desarrolla la familia en forma directa, bien sea porque delega los asuntos administrativos y/o productivos a por otros factores. Decisiones sobre el sistema de producción son supeditadas a una estrategia predefinida por un modelo de producción más amplio y externo en el que está inmersa la familia, que trasciende su autonomía.
	Mano de obra	Uso de mano de obra familiar entre no menos del "50%" de dedicación en los sistemas de producción agropecuarias, pudiéndose complementar esta con mano de obra remunerada, más no de una forma permanente.	Uso de mano de obra familiar es escaso o marginal, exceptuando labores administrativas o de dirección y planificación y que vincula mano de obra externa no familiar en forma permanente.
	Multiactividad para generación de ingresos	De no ser suficiente la capacidad de generar ingresos familiares a partir de la producción agropecuaria directa, se recurre a otras alternativas de ingreso complementarias.	La generación de ingresos provenientes de la actividad agropecuaria principal es suficiente y los ingresos extras o adicionales se entienden como resultado de una estrategia de reproducción del ingreso que minimiza los riesgos.
	Residencia	Residir o vivir dentro de un perímetro funcional a la finca o medio de generación de ingresos, en la cual desarrolla la actividad agropecuaria	Existe una condición geográfica que no implica la residencia o permanencia en la finca o medio de generación de ingreso y por lo tanto su relación con su actividad agropecuaria es remota o esporádica.

UPRA, 2015

Sistemas territoriales de producción campesina, familiar y comunitaria

Sistemas de producción como unidades secundarias de análisis: la agricultura familiar (partiendo de las definiciones anteriores) constituye sistemas con alto grado de complejidad que la diferencia de otras formas de organización de la producción y que determina la alta interdependencia con todas las dimensiones del territorio.

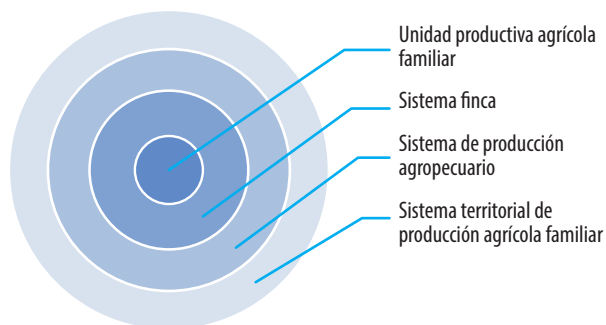
Desde la década de 1970 se superaron las visiones restringidas de la agricultura familiar, que se limitaban a su dimensión productiva predial y al problema central de los rendimientos e incremento de la eficiencia productiva, introduciendo el concepto de sistema de finca (segundo nivel de análisis) que reconoce la complejidad de la unidad productiva agrícola familiar. Este concepto permitió el reconocimiento de la mezcla compleja, funcional y sistémica de los emprendimientos familiares. La característica más relevante de estas fincas es la existencia simultánea de un conjunto de actividades, íntimamente ligadas. Diversidad de cultivos y actividades pecuarias, producción de excedentes comercializables y autoconsumo, trabajo dedicado a la parcela y trabajo extrapredial, actividad primaria y actividades de transformación, comercio o servicios, funciones productivas y reproductivas, diversas formas de combinar formas de vida. La identificación de esta complejidad es el primer paso para la comprensión cabal y pragmática de la realidad del agricultor familiar.

Pero más allá de este reconocimiento, los sistemas de producción agropecuarios (tercer nivel de análisis) se definen como el conjunto de sistemas de finca que conforman aglomeraciones que comparten rasgos, componentes y relaciones con otros. Los patrones de sistemas de finca indican colectivos de unidades familiares que cuentan con los mismos atributos, aun reconociendo que entre ellos pueden presentarse diferentes combinaciones. *“Un sistema de producción agropecuaria, por su parte, se define como el conglomerado de sistemas de fincas individuales, que en su conjunto presentan una base de recursos, patrones empresariales, sistemas de subsistencia y limitaciones familiares similares; y para los cuales serían apropiadas estrategias de desarrollo e intervenciones también similares.”* (FAO, 2001, p. 2).

El espacio económico que alberga la agricultura familiar forma parte integral de un sistema territorial de producción con una dimensión individual, pero igualmente con un espacio económico-geográfico concreto, conformado por conjuntos de unidades familiares de producción, pero también, de otras actividades económicas, que conforman cadenas de valor localizadas, con eslabones primarios; los propios agricultores familiares, así como un amplio y complejo sistema de interfaces que incluye proveedores de insumos, maquinarias, semillas, servicios tecnológicos, servicios financieros, logística, transporte, acopio, comercialización y otras actividades requeridas por el proceso integrado de la producción. Todos ellos conforman el espacio económico de la agricultura familiar, su región o su territorio, el cual se delimita por las redes de intercambio que se generan entre ellos, que denominamos sistema territorial de producción agrícola familiar (cuarto nivel de análisis). En este espacio, los recursos de capital, financiero, humano, natural o institucional, comparten y compiten entre el conjunto de actividades, creando un entramado de relaciones funcionales que definen las particularidades de los sistemas territoriales de producción de la agricultura familiar, caracterizados por la multiplicidad de agentes económicos que actúan en un espacio determinado.

Estas definiciones básicas se pueden sintetizar:

Gráfica 2. Modelo de anidamiento territorial de la agricultura familiar



Fuente: elaboración propia.

La naturaleza particular de la agricultura campesina y familiar



Foto: ©FAO, 2016/Verena Urrutia

Como se desprende del análisis de las múltiples definiciones, la economía campesina ha sido largamente estudiada como un modelo de producción que presenta unas características particulares que le diferencian sustantivamente de otras unidades de producción, en un marco de economía de mercado, como son las que predominan en América Latina. Es por esta naturaleza particular que se han establecido estrategias diferenciadas para su abordaje y atención. Pero se tratará de precisar cuáles son estas características y sus implicaciones en el desarrollo de nuestras sociedades.

A partir del análisis y de un estudio comparativo de los conceptos enunciados de la agricultura familiar y del estudio de sus variables o componentes, se logran identificar aspectos en común que los caracterizan; estos elementos permiten sentar las bases de un concepto más integral y sistémico de la agricultura familiar en Colombia vinculando diferentes aspectos y determinantes.

Distorsiones en la retribución al factor trabajo

Hay dos consideraciones críticas en el caso de la agricultura familiar y campesina que se relacionan, en esencia, con una fuente de deuda de la sociedad con ellos, proveniente de costos sociales que asumen y beneficios que no perciben.

Por un lado, tengamos en cuenta que la contabilidad de los costos de producción de una unidad campesina o familiar está vinculada con los factores involucrados en el proceso económico. Entre ellos se consideran los componentes básicos de tierra, trabajo y capital. Esto impone la lógica de retribución o renta de cada uno de los factores invertidos, sin embargo en el caso del modelo campesino o de agricultura familiar, la indiferenciación de estas rentas diluye la contribución del trabajo aportado por los miembros de la familia productora, los cuales no ingresan a esta contabilidad.

De otro lado, las consideraciones que hemos formulado respecto de la contribución de la agricultura familiar a la sociedad en su conjunto, por la vía de la multifuncionalidad de su actividad, deriva en la valoración de los beneficios o rentas sociales, que se traducen en una función social de utilidad, en la cual se debe reflejar este conjunto de bienes y servicios asociados a la producción agrícola familiar que tiene un beneficio o utilidad para la sociedad,

pero que no se ve reflejada en el precio de los bienes que produce el agricultor familiar que los genera. Internalizar en el precio final de los productos de la agricultura familiar todas las contribuciones que conlleva esta multifuncionalidad conduce a la definición de un precio de eficiencia social, que implica que las externalidades que se generan en la actividad productiva campesina se vean retribuidas por los consumidores que se benefician de éstas, que como hemos visto, van más allá del consumo del bien agrícola producido. Este precio de eficiencia social no está retribuido para el caso de la producción agrícola familiar.

Esta doble condición: salarios no compensados (trabajo precariamente remunerado), y ninguna compensación por los costos sociales de producción de los bienes y servicios producto de la multifuncionalidad, han hecho que se presente una condición de desventaja, o discriminación negativa que se traduce en una deuda histórica con este sector.

Lógica de reproducción simple

La segunda consideración económica que le asigna a la agricultura familiar un rasgo distintivo, entre el conjunto de empresas, firmas o emprendimientos productivos, es la generalizada presencia de unidades de producción que se basan en la lógica de su reproducción simple, que no considera la generación de excedentes ni la acumulación y reproducción ampliada de la unidad productiva.

La lógica que domina ampliamente la actividad productiva campesina es la de generar los suficientes ingresos para mantener al núcleo familiar, en condiciones de bienestar básico. Esto se refleja en sus estrategias de crecimiento, comercialización o de autoconsumo particulares. Comúnmente se asocia esto a una condición de falta de capacidades o barreras culturales que les impide transitar hacia niveles superiores de una eficiencia económica funcional con la lógica general de los mercados capitalistas.

Este punto es clave al momento de definir las condiciones, criterios y tipologías de unidades productoras campesinas, ya que no es válido calificar de irracionalidad económica a modelos que tienen establecidos, de forma tan clara, unos objetivos y funciones de utilidad, basadas en una valoración legítima de una forma de vida y de patrones propios de consumo.

Es evidente la profunda contradicción existente entre esta condición de la agricultura familiar y las estrategias de abordaje de la política pública que, en muchas ocasiones, desestiman la naturaleza particular de este modelo de producción, queriendo infructuosamente acomodar instrumentos y lógicas de las economías de acumulación, sobrevalorando componentes productivos que no operan con la misma lógica en las unidades productivas campesinas o familiares.

En la clasificación dominante de la agricultura familiar se usa la clasificación de agricultor consolidado y de agricultor en transición, como una condición de evaluación natural, unívoca, del agricultor familiar hacia una firma de producción capitalista vinculada al mercado, a los procesos de acumulación y de reproducción ampliada.

Esto refleja un abordaje que limita las posibilidades mucho más amplias que tienen estos modelos, a pesar de que por siglos han demostrado en la práctica que este tipo de aproximaciones han dejado muy precarios resultados en cuanto al logro del objetivo de universalizar el modelo capitalista en los campos.

Unidad de producción y consumo, el sentido del autoconsumo

Otra consideración sobre las particularidades de la producción campesina familiar es el hecho de que la unidad de producción agrícola básica es a su vez una unidad de consumo donde, a diferencia de otros mercados, las decisiones de producción y de consumo están íntimamente entrelazadas. En la lógica del mercado las decisiones que conducen a un óptimo de asignación de los recursos pasa por una relación entre oferta, esto es, productores y demanda, es decir, consumidores, la cual está mediada por un precio que transmite la información necesaria para que el modelo se ajuste a una condición de eficiencia.

En procesos de economía campesina un rasgo característico es que en todos los sistemas productivos, bien sea de ciclo corto, transitorios, semipermanentes o permanentes y en modelos diversificados o de monocultivo; una alta proporción de las familias destinan un porcentaje de la producción para el autoconsumo, aunque cabe resaltar que en las zonas distantes del país, el nivel de autoconsumo es mayor, ya que las familias se ven obligadas a producir gran parte de lo que consumen, por las condiciones de infraestructura presentes en las zonas.

En el caso de los agricultores familiares las condiciones de producción están relacionadas con las necesidades de consumo en el marco de una economía no monetaria que incorpora el autoconsumo, el intercambio de bienes y trabajo, la solidaridad de los miembros de la familia para la constitución de una unidad de gasto que suma un conjunto, muchas veces muy complejo, de fuentes de ingresos por venta de servicios, productos y mano de obra.

En este punto es clave observar y entender bien el sentido del autoconsumo y la generación de unidades productivas, en apariencia autárquicas que difícilmente siguen los mismos sistemas de incentivos que los existentes en consumidores y productores en mercados que cumplan las condiciones microeconómicas clásicas.

Normalmente se asigna una gran importancia al autoconsumo como un componente muy importante de las estrategias de seguridad alimentaria. Sin embargo, el autoconsumo es mucho más que ello, ya que incorpora elementos claves de relaciones sociales de producción que conforman un espacio económico, cultural y social de conformación de sociedades particulares, diferenciadas, con valores, lógicas e incentivos diferentes de los que intentamos asignar en una lógica de unificación económica.

Mano de obra familiar no remunerada

En los sistemas de producción caracterizados como agricultura familiar, es preponderante el uso intensivo de la mano de obra familiar no remunerada, sin embargo ya que los procesos productivos contienen fases en las cuales se requieren mayores labores estos pueden ser cubiertos por mano de obra contratada, este es el caso de labores como la siembra y la cosecha; no obstante en labores intermedias como riego, aporque, deshierbe, entre otras, la mano de obra es principalmente familiar. La característica de no remunerada se da porque estas labores no se incluyen en los costos de producción de los sistemas productivos y claramente no son pagas al miembro de la familia.

De acuerdo con una caracterización de economía campesina propuesta por ILSA, en Colombia se encuentra que las personas independientes en la rama agropecuaria conforman 1 369 438

hogares campesinos en todo el país, que representan el 55 % de los hogares que cuentan con miembros ocupados en el sector, y el 88 % del total de hogares en los que al menos una persona es productor agropecuario (independiente o patrón). Sobre el total de hogares del país, los campesinos abarcan el 12 %, con una participación mucho mayor en la zona rural (38 %) que en la urbana (4 %), y en promedio, cada hogar campesino tiene 4,8 miembros.

Procesos de producción administrado por la familia

Un rasgo característico de los sistemas de agricultura familiar es la autonomía con que la familia planifica, ejecuta y administra su parcela y todos los procesos que se desarrollan allí, resaltando que en gran parte de estos hogares las decisiones en relación a los sistemas de producción son tomadas principalmente por los hombres, y lo relacionado con los procesos de pancoger, huerta o autoconsumo por las mujeres.

Producción de pequeña escala

Este aspecto se relaciona con la cantidad de tierra a la cual se accede, el área sembrada y el nivel de rendimiento, que para los sistemas de agricultura familiar está asociado al factor tierra y a otros como el tipo de tecnología implementada, la cual es generalmente rudimentaria, con materiales locales y principalmente se hace uso de la tracción animal. Cabe resaltar que en estos tipos de producción de pequeña escala las semillas son conservadas y multiplicadas a través de las generaciones, por lo cual se mantienen las variedades nativas propias de cada región, y no se genera dependencia del mercado en este aspecto.

Producción destinada para autoconsumo y para la venta

La regla de decisión entre vender o autoconsumir, tiene varios factores que la determinan. Inicialmente el espacial, las distancias entre las veredas y los centros poblados son grandes, por lo cual las familias se ven en la obligación de planificar y producir una gran parte de los que consumen para satisfacer las necesidades básicas; destinando una parte de la parcela para el pancoger, chagra, o huerto, mientras que en zonas cercanas a los centros poblados la producción destinada para el autoconsumo de las familias campesinas puede ser menor, pues una mayor parte de su producción es destinada para la venta.

Este autoconsumo también está mediado por la conciencia de “lo que produzco es bueno y lo puede consumir mi familia”, independientemente de la localización de la unidad productiva y finalmente los precios del mercado. Si un productor que decide producir para vender, se encuentra con precios de mercado desfavorables, puede no acercarse a los mercados o a los intermediarios y consumir parte de su producción o hacer trueques con ésta. Sin embargo en algunas ocasiones se puede llegar a vender por debajo de los costos de producción para obtener algún dinero para comprar elementos no comestibles para el hogar y otros alimentos no producidos.

Según los datos de la encuesta nacional agropecuaria del año 2013, las familias rurales dejan en promedio un 42 % de los frutales dispersos para el autoconsumo, y del total de la producción de leche a nivel nacional, las familias destinan un 5 % para el autoconsumo.

Algunas áreas de la tierra asociada a agricultura familiar poseen características de pequeña propiedad

Los procesos de economía campesina para el caso de Colombia se caracterizan por ser de microfundio, lo que para algunos autores se traduce en explotar menos de media unidad

agrícola familiar (UAF). De acuerdo con el artículo 38 de la Ley 160 de 1994: “Se entiende por Unidad Agrícola Familiar (UAF), la empresa básica de producción agrícola, pecuaria, acuícola o forestal cuya extensión, conforme a las condiciones agroecológicas de la zona y con tecnología adecuada, permite a la familia remunerar su trabajo y disponer de un excedente capitalizable que coadyuve a la formación de su patrimonio. La UAF no requerirá normalmente para ser explotada sino del trabajo del propietario y su familia, sin perjuicio del empleo de mano de obra extraña, si la naturaleza de la explotación así lo requiere.”

Las áreas donde se desarrollan los procesos de agricultura familiar en Colombia poseen características de lo que en la literatura de economía agraria se ha denominado minifundio (menos de 1 UAF) y microfundio (menos de media UAF), en buena parte de los casos. Según datos de las bases del Plan Nacional de Desarrollo 2014-18, el 36,4 % de los hogares rurales tienen acceso a la tierra, y dentro de ese porcentaje el 75,6 % tienen menos de 5 ha, y a su vez dentro de este rango el 59 % se encuentra en la informalidad en términos de la propiedad.

Sin embargo se han encontrado casos en los cuales la familia desarrolla sus actividades en un predio que supera la UAF para su zona relativamente homogénea³ pero no tienen capacidad productiva o financiera para utilizar toda su área disponible. Este fenómeno es consecuencia de la migración campo-ciudad, envejecimiento de la población rural, fenómenos que disminuyen la mano de obra disponible, y bajo capital de trabajo para explotar el área productiva de su predio.

Además de esto, ocurre otro fenómeno asociado al área de micro o minifundio, y está relacionado con los relevos generacionales en el sector rural, los procesos sucesorales inconclusos, los cuales se expresan en que una familia dividió entre sus hijos el predio original de los padres. Estos tamaños cada vez más pequeños de tierra, aunados al limitado acceso a capital y tecnología, y su nivel de pequeña producción no permiten los recursos necesarios para su sostenimiento. Esta también es una de las principales causas del fraccionamiento excesivo de la propiedad.

³ Las zonas relativamente homogéneas corresponden a modelos de clasificación espacial que se basan en criterios los relativos a la potencialidad productiva agropecuaria de: los suelos, el clima y los recursos hídricos, su desarrollo socioeconómico, la infraestructura vial, los servicios básicos, así como el encadenamiento a los mercados dentro y fuera de la zona. INCORA, Resolución 41 de 1996.

El régimen de la propiedad de la tierra es diverso

No existe evidencia de que los sistemas de agricultura familiar estén relacionados con un único tipo de tenencia de la propiedad de la tierra. En el sector rural se encuentran varias figuras: poseedor, arrendatario, tenedor, usufructo, aparcería, entre otros, y en cualquiera de ellos es posible desarrollar iniciativas de agricultura familiar. Sin embargo, cuando un agricultor familiar no tiene seguridad jurídica sobre la tenencia del área que explota, hace que no sea sujeto de crédito ante bancos de fomento o bancos comerciales, lo que implica bajo mejoramiento tecnológico del sistema productivo. Otros factores como el acceso a capital, el nivel de autoconsumo y el nivel de producción resultan relevantes para definir la AF en Colombia.

Acceso limitado a capital, bienes, servicios y mercadeo

Esta característica se evidencia de diversas formas dependiendo las zonas del país. En zonas lejanas o de reserva forestal, donde la inversión social y de infraestructura ha sido históricamente deficiente o no se puede realizar, se presentan limitaciones en infraestructura (comunicaciones, adecuación de tierras, bienes públicos sectoriales y no sectoriales), acceso a servicios públicos como agua potable y energía eléctrica. La realidad de estas zonas se caracteriza por tener una amplia presencia de campesinos denominados colonos, los cuales se encuentran en condición de ocupación; lo cual limita, entre muchas cosas, el acceso a crédito agropecuario, centrado en el Banco Agrario de Colombia, el cual no aprueba créditos debido a la inexistencia de títulos de propiedad por parte de los campesinos. Además de esto, el acceso a mercados y canales de comercialización es precario, limitado y cooptado por comerciantes mayoristas (intermediarios acopiadores), ante los cuales los campesinos tienen una baja o nula capacidad de negociación.

En zonas cercanas a los centros poblados o a ciudades capitales, aunque las realidades en términos de acceso a servicios básicos, es menos crítica, el acceso a capital de trabajo a través de crédito agropecuario sigue siendo limitado, por su baja capacidad de endeudamiento y baja cobertura de riesgos, los cuales son todos asumidos por el solicitante del crédito agropecuario.

Acorde con cifras del Plan Nacional de Desarrollo de Colombia 2014-18, solo el 5,2 % de los hogares rurales accede a crédito para actividades agropecuarias. Adicionalmente de los 15,9 millones de hectáreas potenciales definidas por la UPRA (2014), para desarrollar proyectos de riego y drenaje, solo el 7 % cuenta con algún tipo de adecuación (INCODER, 2014). De otra parte de los 142 000 km de vías terciarias aproximadamente el 65 % se encuentran regular o en mal estado. La inversión en investigación y desarrollo tecnológico sectorial sólo ha representado en promedio el 11,5 % de la inversión pública agropecuaria en los últimos trece años.

Las fuentes de ingresos son diversas y vinculan actividades agrícolas y no agrícolas

Una de las realidades de la agricultura familiar de pequeña escala, es que los bajos niveles de producción, sumados a precios de venta también bajos y algunas veces una larga cadena de intermediarios, producen baja rentabilidad y por lo tanto los ingresos no resultan ser suficientes para cubrir las necesidades básicas de las familias, por lo cual se ven obligados a combinar la actividad agropecuaria de sus parcelas con el jornaleo, la administración de fincas, el ecoturismo, la minería, actividades artesanales, o el empleo en los centros poblados, cabeceras municipales o ciudades capitales.

Relación de la mano de obra familiar con el tamaño del área productiva

Ya que uno de los criterios propuestos para la caracterización de la agricultura familiar es el uso de mano de obra familiar, considerando que esta mano de obra no es remunerada y no se contempla dentro de las estructuras de costos; se desea conocer la relación entre el sistema productivo, la mano de obra familiar que requiere y el tamaño del área productiva que esta mano de obra puede atender. Un ejercicio realizado por la UPRA es ilustrativo de las magnitudes de mano de obra y área explotada para cubrir las condiciones de reproducción simple.

Se partió de la hipótesis de que las categorías de agricultores familiares y pequeños productores presentan características comunes, que permiten relacionar cultivos que podrían estar asociados con las dos categorías. Teniendo en cuenta lo anterior, se consultó la información de las fuentes oficiales que emplean la categoría de pequeño productor como objeto de política.

En este sentido, se empleó la información de dos fuentes oficiales: FINAGRO (Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario), que clasifica a los pequeños productores con base a los activos fijos; y SIPSA, que clasifica a los pequeños productores según el tamaño del área productiva. Los cultivos que no fueron incluidos en estas dos fuentes, se complementaron con la información del Anuario estadístico del sector agropecuario de 2013. Como resultado de este ejercicio se logró contabilizar alrededor de 165 cultivos agrícolas, haciendo la aclaración que en el universo de la agricultura familiar se podrían estar dejando sin incluir un número mayor de especies que no necesariamente están registradas en los documentos.

Teniendo una aproximación de los posibles cultivos asociados a la agricultura familiar, se tomó una muestra pequeña de 16 cultivos, que sirvieran para estimar el porcentaje de mano de obra familiar que interviene en las actividades de los sistemas de producción, así como el área mínima que una familia podría administrar sin necesidad de incurrir en el pago de jornales externos (Tabla 4).

Tabla 4. Cultivos seleccionados para el cálculo del porcentaje de mano de obra familiar y estimación del área mínima

Departamento	Cultivo	Departamento	Cultivo	Departamento	Cultivo
Huila	*Mora	Meta	*Maíz	Santander	***Guayaba
Huila	*Caña panelera	Meta	*Plátano	Santander	****Cacao orgánico
Huila	*Maracuyá	Meta	*Yuca		
Huila	*Tomate de árbol	Meta	*Cítricos		
Huila	**Café	Meta	*Piña		
Huila	*Frijol	Meta	*Caucho		
Huila	*Lulo	Meta	*Arroz seco		

Fuentes: *Anuarios estadísticos departamentos Huila y Meta 2011. ** Baldío reservado Huila 2014.

Baldío reservado Santander 2014. * DCS Santander 2014.

El análisis del porcentaje de mano de obra familiar y del área mínima, se abordó desde los costos de producción, ya que esto permite identificar las distintas actividades que un cultivo requiere para completar su ciclo productivo, que van desde el establecimiento pasando por la cosecha y finalizando con la postcosecha.

Los costos de producción de los 16 cultivos seleccionados se consultaron de diversas fuentes oficiales entre las que se encuentran: Anuario estadístico del sector agropecuario; Secretaría de Agricultura y Minería del departamento del Huila año 2012; Evaluaciones agropecuarias de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, y Desarrollo Rural del departamento del Meta año 2011.

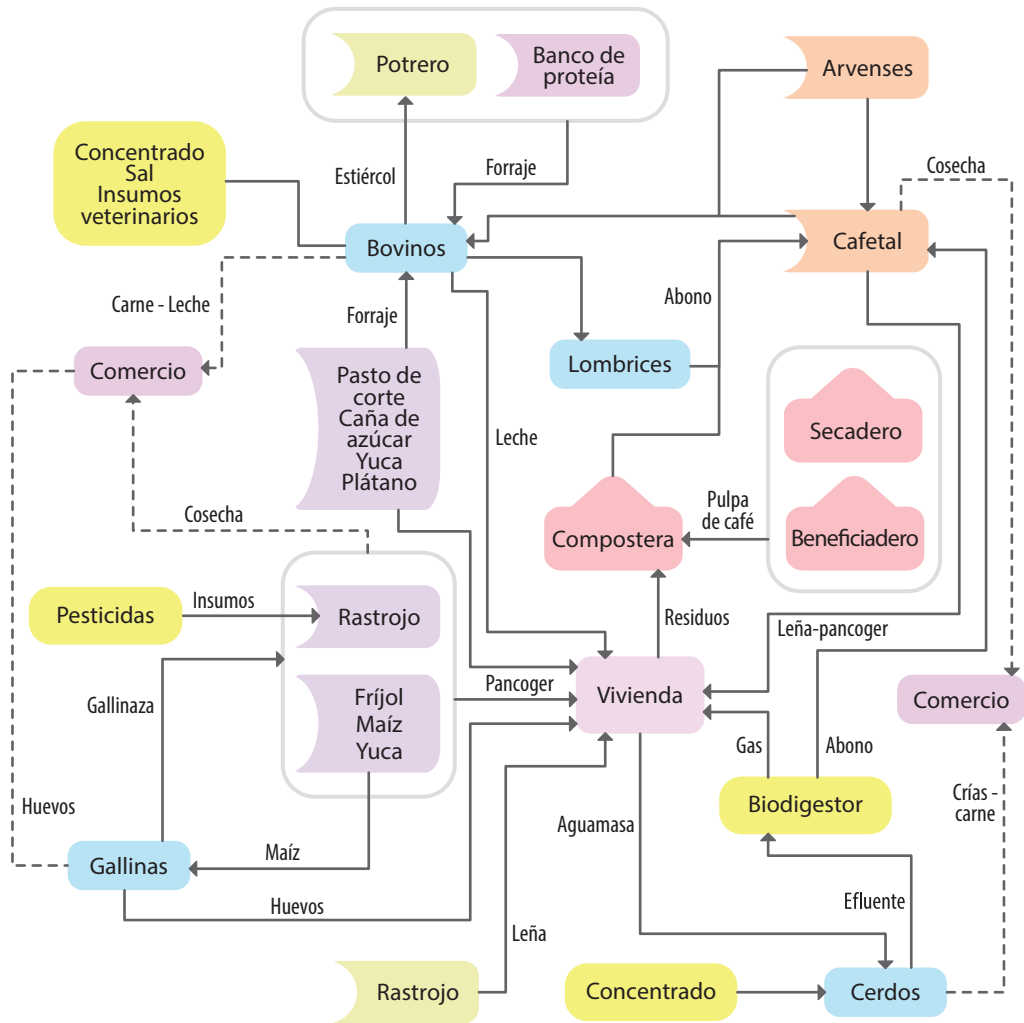
Adicionalmente se incorporaron los costos de producción de los cultivos de café para el municipio de Pitalito (Huila), Cacao para el municipio de Betulia (Santander) y Guayaba para municipio de Lebrija (Santander). Estos costos de producción se elaboraron con las familias campesinas de los municipios mencionados, como soporte técnico empleado en el cálculo de la UAF del proceso de baldíos reservados de la nación del INCODER (2014). De la estructura de costos de producción, se tomaron las actividades cuya realización es medible en jornales y se clasificaron en tres etapas; a) actividades para la implementación del cultivo; b) actividades de sostenimiento del cultivo; c) actividades de cosecha y postcosecha. De este paso metodológico, se derivan los pasos 5 y 6, relacionados con el porcentaje de mano de obra familiar y el área mínima.

El análisis del porcentaje de la mano de obra familiar se puede realizar desde la comprensión del sistema finca y del subsistema cultivo, sin embargo, los cálculos de este estudio sólo se basaron en el sistema cultivo. Debido a que la información disponible sólo se encontraba para el subsistema de cultivo (expresado en los costos de producción), los resultados del porcentaje de mano de obra familiar se basaron solo en renglones productivos. Sin embargo es importante fortalecer este tipo de metodologías incluyendo los componentes del sistema finca como elementos de análisis, con el fin de poder estimar realmente el porcentaje de mano de obra familiar de manera integral y completa de acuerdo a todas las actividades que se desarrollan en un predio. A continuación se hacen algunos aportes que permitirían abordar el análisis.

Cuando se analiza el sistema finca, se deben tener en cuenta todas las actividades que no se han monetizado pero que son indispensables para que este sistema pueda ser sostenible en el tiempo y que además son actividades que dependen del trabajo individual o colectivo del grupo familiar para completarse. Muchas de esas actividades hacen parte de la cotidianidad de las familias, como las labores de mantenimiento del hogar que en su gran mayoría son realizadas por las mujeres: cuidado de animales domésticos y especies menores (ordeño, apartada, mantenimiento de potreros, cambio de cercas para el ganado, siembra y corte de pasto, suministro de alimentación); atención de la huerta, mantenimiento de cercas y caminos, cuidado de las fuentes de agua; y atención a los sistemas de producción que generan ingresos económicos y de autoconsumo.

Las actividades mencionadas se podrían transformar en jornales, que expresados en porcentaje, le dan un mayor soporte al criterio del 50 % de mano de obra familiar, propuesto por la UPRA en el presente documento. En el Gráfico No. 3. se presenta el sistema finca, con el conjunto de actividades

Gráfica 3. Riosucio-Supia: conexiones entre unidades y componentes productivos de la finca Alt 001



Fuente: Corrales y Forero 2007.

Para realizar el cálculo del porcentaje de mano de obra familiar que interviene en los cultivos seleccionados, se analizaron cada una de las tres etapas mencionadas que son importantes para que un cultivo se desarrolle completamente hasta obtener su producción. En este sentido, se consideró que la etapa de cosecha era una de las actividades de mayor importancia, ya que en ésta se ven los resultados de todo el esfuerzo del grupo familiar, que espera un ingreso económico de la venta de la producción del cultivo. Por lo tanto es necesario que en la etapa de cosecha se inviertan todos los recursos humanos y financieros que logren la recolección de la producción en el menor tiempo posible evitando que se vea afectada por una mala planificación.

El resultado porcentual de cuanta mano de obra familiar y externa requiere cada actividad,

se obtienen de sumar las actividades medibles en jornales desarrolladas por la familia y las actividades pagadas (jornales externos), obteniendo un porcentaje para cada una.

Para el cálculo del área mínima que una familia podría sostener, sin necesidad de recurrir al pago de jornales externos, se tuvieron en cuenta los siguientes parámetros: patrón de medida para el cálculo: para el cálculo del área mínima es necesario tener un patrón previamente establecido. En el caso de Colombia, se encuentra estandarizada en una hectárea (ha) ya que la información oficial de costos de producción para cualquier reglón o sistema productivo se encuentra expresada en esta unidad de medida; jornales máximos de trabajo que una familia podría requerir para la etapa de cosecha en relación al área mínima.

Si bien es cierto que en promedio una familia está compuesta por un grupo estimado de cuatro personas, no todas intervienen de forma directa en el proceso productivo, por lo que se consideró que al menos un miembro de la familia participara de forma activa en las diferentes etapas del proceso productivo.

Teniendo en cuenta lo anterior los jornales máximos se estimaron contemplando que ese integrante de la familia desarrollara todas las actividades de cosecha: recolección, selección, pesado, empaclado y comercialización, en el transcurso de una semana sin necesidad de pagar jornales externos para cumplir con las labores de cosecha. Como el tiempo de una semana estimado para la cosecha no expresa la cantidad de jornales, éste se convirtió a días laborales de la semana, para lo cual se tomó como referencia los días trabajados que generalmente son dedicados en las labores de los cultivos, que es de seis días. Este criterio se utilizó para calcular el área mínima, pero también se puede utilizar el de mano de obra no remunerada, que se encuentra discriminado en la mayoría de las encuestas a hogares.

En la Tabla 5 se pueden ver los resultados que se obtienen a partir de aplicar la metodología propuesta. Los resultados indican que de los 16 cultivos analizados, tan solo dos: caña panelera y piña, se requerirían menos del 50 % de mano de obra familiar. Sin embargo si se aplicara al cálculo el concepto del sistema finca, este porcentaje sobrepasaría el 50 %. Los restantes 14 cultivos sobrepasan el criterio del 50 %, siendo el cultivo de arroz seco el que más mano de obra familiar tiene con un 89,47 %.

Tabla 5. Porcentaje de participación de la mano de obra familiar no remunerada y la mano de obra remunerada en los 16 cultivos seleccionado

Departamento	Cultivo	Total de jornales	Porcentaje de mano de obra familiar	Porcentaje de mano de obra contratada
Huila	*Mora	238	76,1	24,0
Huila	*Caña panelera	398	46,5	53,5
Huila	*Maracuyá	245	71,8	28,2
Huila	*Tomate de árbol	332	77,4	22,6
Huila	**Café	346	58,7	41,3
Huila	*Frijol	74	66,2	33,8
Huila	*Lulo	257	67,7	32,3
Meta	*Maíz	39	71,8	28,2
Meta	*Plátano	156	80,8	19,2
Meta	*Yuca	56	75,0	25,0
Meta	*Cítricos	383	71,3	28,7
Meta	*Piña	341	48,4	51,6
Meta	*Caucho	515	81,8	19,6
Meta	*Arroz seco	38	89,5	10,5
Santander	***Guayaba	522	83,0	17,1
Santander	***Cacao orgánico	1001	64,6	36,4

Fuentes: *Anuarios estadísticos departamentos Huila y Meta 2011. **Baldío reservado Huila 2014. ***Baldío reservado Santander 2014. ****DCS Santander 2014. Cálculos UPRA, 2015.

En cuanto a las áreas mínimas para los 16 cultivos de AF, es importante aclarar que el área mínima determinada no necesariamente genera un nivel de ingresos que permita el sostenimiento de la familia. Es decir, no se considera la generación de ingresos en este ejercicio, sino la necesidad de mano de obra para adelantar determinada actividad. Sin embargo existe un grupo de cultivos de hortalizas como: lechuga, acelga, espinaca, perejil, apio, que sí podrían generar ingresos adecuados cuando se implementan entre 2 500 m² y 5 000 m², lo que corresponde a 0,25 ha y 0,5 ha, respectivamente.

La Tabla 6 muestra que los 16 cultivos se pueden agrupar en tres rangos de área: los que están por debajo de media hectárea, como es el caso de la caña panelera; los que están entre 0,5 y 0,98 hectáreas, como yuca, maíz, frijol, café, maracuyá y cacao; y los que están entre 1 y 5,1 hectáreas: tomate de árbol, mora, piña, arroz seco, guayaba, plátano, lulo, cítricos y caucho.

Tabla 6. Cálculo del área mínima que una familia podría sostener por cultivo

Departamento	Cultivo	Área mínima (ha)
Cultivos con menos de 0,5 ha		
Huila	*Caña panelera	0,3
Cultivos entre 0,5 ha y 0,98 ha		
Meta	*Yuca	0,5
Meta	*Maíz	0,6
Huila	*Frijol	0,8
Huila	**Café	0,8
Huila	*Maracuyá	0,9
Santander	****Cacao	1,0
Cultivos entre 1,1 y 5,1 ha		
Huila	*Tomate árbol	1,1
Huila	*Mora	1,2
Meta	*Piña	1,6
Meta	*Arroz secano	1,8
Santander	***Guayaba	2,2
Meta	*Plátano	2,8
Huila	*Lulo	2,9
Meta	*Cítricos	3,2
Meta	*Caucho	5,1

Fuente: Anuarios estadísticos departamentos Huila y Meta 2011. Cálculos UPRA, 2015.

Criterios para una clasificación y focalización de la AF



Foto: ©FAO, 2016/Verena Urrutia

La diferenciación de las políticas requiere el diseño e implementación de instrumentos de focalización que permitan la identificación específica de la población objetivo de las estrategias públicas. El proceso de focalización resulta determinante para la efectividad de las políticas, ya que en aquella se soportan las herramientas de ejecución. La focalización parte de una adecuada definición de los atributos de la población objetivo, requiere de una comprensión cabal de las dinámicas y procesos en los cuales están inmersos los destinatarios de las políticas, personas, familias, unidades de producción, sistemas de producción o territorios, y gestionan criterios de priorización, básicos para la planificación.

Colombia no cuenta con una definición normativa para la agricultura familiar, dentro de los criterios de definición de población objetivo de sus programas de fomento agropecuario o desarrollo rural. Pero esto no significa que carezca de criterios taxativos para la aplicación de modelos de diferenciación de sus políticas sectoriales. Para la instrumentación de mecanismos técnicos de focalización por criterios de vulnerabilidad, o discriminación positiva, se utilizan diferentes herramientas desarrolladas con objetivos específicos de identificación de beneficiarios. Entre éstos se pueden destacar los siguientes que pueden orientar la aplicación de criterios de clasificación.

La focalización en Colombia se rige por la definición adoptada por la Ley 175 de 2001, que establece que el gasto social se regirá por principios y criterios que “garanticen que el gasto social se asigna a los grupos de población más pobres y vulnerables”, asignándole al CONPES la función de establecer los criterios e instrumentos para la focalización.

Los conceptos que predominan en la definición de sus modelos de focalización se basan en criterios relativos a la calidad de pequeño productor, condiciones particulares de vulnerabilidad de la población rural y la definición de la unidad agrícola familiar.

La definición de pequeño productor está muy claramente especificada en la normatividad, desde hace décadas. En la Ley 16 de 1990, se define el pequeño productor en términos del valor de activos establecidos en un balance comercial, definición que ha sido ajustada en 2011 a un valor equivalente a 145 salarios mínimos mensuales vigentes. Esta definición es determinante para el uso de la categoría de pequeño productor rural como instrumento de focalización que es aplicado en un amplio conjunto de políticas

públicas, dándole al factor económico productivo el peso máximo para la diferenciación de las intervenciones públicas.

En la Resolución 1 del 15/03/2016 de la Comisión Nacional de Crédito Agropecuario por medio de la cual se compila la reglamentación del destino del crédito agropecuario y rural, se definen sus beneficiarios, condiciones financieras y se adoptan otras disposiciones; se define: *“Para crédito de fomento agropecuario rural (incluye el cónyuge en los tres tipos): Joven Rural: entre 18 y 28 años y que posea hasta el 70 % de los activos del pequeño productor y que tengan formación en actividades agropecuarias. Mujer rural de bajos ingresos: que posea hasta el 70 % de los activos del pequeño productor. Pequeño: activos totales hasta 250 SMMLV; mediano: activos totales hasta 5000 SMMLV; para adquisición o reparación de las artes (pesca) personas naturales o jurídicas con activos no superiores a 1 000 SMMLV; grande: activos totales mayores a 5 000 SMMLV.”*

Los criterios de vulnerabilidad han establecido un conjunto de condiciones o atributos específicos de la población objetivo, entre los que se destaca, en primer lugar, la calidad de víctimas de procesos de violencia vividos en el país. Igualmente se aplican criterios de nivel de pobreza, o de condición de edad o género de los productores. Estos criterios son complementarios a la definición de pequeño productor para las políticas productivas y son generales para las políticas sociales.

La clasificación de la agricultura familiar debe responder a un ejercicio de taxonomía que se inicie con la caracterización del universo al cual pertenece. Tan importante es definir los criterios que permiten identificar los elementos que componen el grupo específico como aquellos que quedan excluidos de él. Es por ello que en la definición de criterios se seguirá una secuencia en la cual se busca partir de la definición del universo total del sector agrícola y el medio rural, como universo y ámbito de los pequeños productores.

En el ejercicio de taxonomía se deben considerar, en consecuencia, aquellas dimensiones o variables que segmentan o estratifican el universo rural. Para ello se debe tener en cuenta que los comportamientos, singularidades, requerimientos y roles que juegan en el desarrollo son diferentes, estableciendo necesidades específicas de diferenciación, y por tanto, de focalización de las estrategias de las políticas públicas que les afectan. Desde la perspectiva económica productiva la economía rural presenta heterogeneidad con respecto a un conjunto de variables clasificadoras.

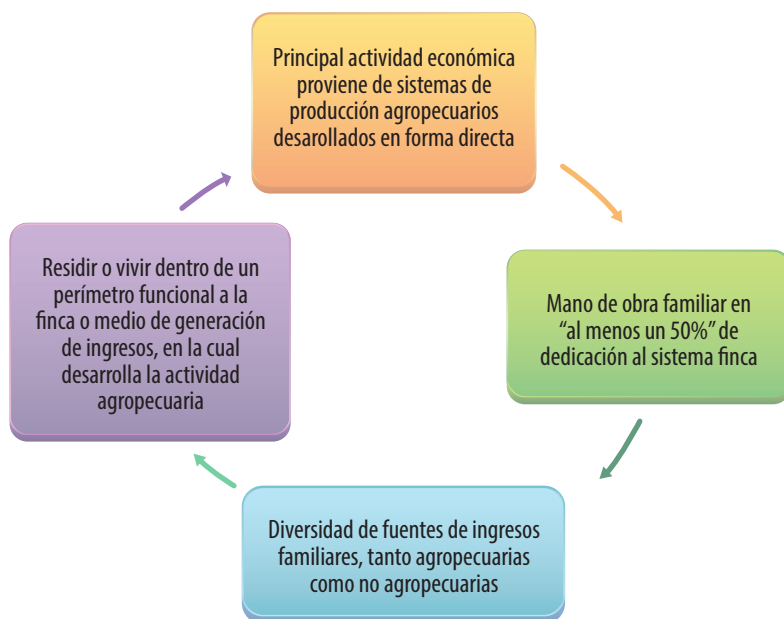
Focalización

La Ley 715 de 2001 en su artículo 94 y la Ley 1176 de 2007 en el artículo 24, definen la focalización como el “... proceso mediante el cual se garantiza que el gasto social se asigne a los grupos de población más pobre y vulnerable”, es decir, que focalizar es sinónimo de dar prioridad en la entrega de algún tipo de beneficio, sin embargo dado que los recursos son escasos debe dejarse a los sujetos de menor prioridad (o incluso menor vulnerabilidad en términos relativos) sin la cobertura de algún tipo de beneficio o la asignación de otro puntual más acorde con su necesidad o demanda.

La focalización está estrechamente asociada a un proceso previo de caracterización que puede ir desde la identificación de grupos familiares, localización territorial, ingresos o situación económica, condiciones sociales, hasta otros aspectos más complejos que se definan.

Entonces, se proponen cuatro criterios iniciales de focalización para la implementación de una eventual política de agricultura familiar, haciendo la salvedad de que estos son dinámicos y no estáticos, que se han de ir adaptando conforme a condiciones territoriales y sociales puntuales, pero que recogen en términos generales el deber ser de la atención estatal. Adicionalmente, se entiende que la condición de agricultor familiar de atención prioritaria varía, transita o cesa en alguna etapa avanzada de la atención, conduciendo a una nueva condición de agricultor familiar de atención general. Finalmente estos criterios se plantean sobre el escenario de una futura operativización a nivel local y nacional.

Gráfica 4. Criterios de focalización de agricultores familiares



UPRA, 2015.

La principal actividad económica familiar proviene de los sistemas de producción agropecuarios desarrollados en forma directa. Los medios de subsistencia para los agricultores familiares provienen principalmente de las actividades de producción (agrícola, pecuaria, forestal, acuícola) que realizan en el predio que ocupan y en las cuales destinan gran parte de su tiempo. Aunque estas actividades son combinadas con otras externas, la actividad y trabajo agropecuario se considera como la actividad principal. Esta característica es importante dado que constituye un criterio de entrada de focalización de política para el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, sin desconocer la multifuncionalidad de los territorios rurales. La referencia a forma directa, hace alusión también a la directa toma de decisiones por parte de la familia sobre el sistema socioeconómico y productivo.

Un rasgo característico de los sistemas de agricultura familiar en Colombia, es la autonomía con que la familia planifica, ejecuta y administra su parcela, y los procesos productivos (agropecuarios o no) que se desarrollan allí, comprendiendo los diferentes eslabones del sistema agroalimentario como la producción, distribución y comercialización, además de la definición de las especies a implementar, los modelos de producción y las tecnologías a utilizar. Sin embargo esta autonomía está condicionada por señales del territorio (mercado,

vecindad, conectividad y acceso a bienes públicos entre otros) que no son del dominio familiar, pero que guían sus decisiones productivas.

Uso predominante de la mano de obra familiar en los sistemas de producción agropecuarios (sistema finca), en al menos un 50 % de dedicación del total de actividades.

En los sistemas de producción caracterizados como agricultura familiar, es predominante el uso intensivo de la mano de obra familiar no remunerada, ya que los procesos productivos contienen labores intermedias como riego, aporque, deshierbe, entre otras, en las cuales la mano de obra es principalmente familiar y la característica de no remunerada se da porque estas labores no se incluyen en los costos de producción de los sistemas productivos. Así mismo, existen fases en las cuales se requieren mayores labores y en la mayoría de los casos mano de obra contratada; este es el caso de la siembra y la cosecha.

Como se analizó antes, un segundo factor que determina el uso de mano de obra familiar, es el tamaño de la tierra, de los espejos de agua o del área explorada, que pueda ser efectivamente trabajada o intervenida por la familia sin requerir contratación de personas externas.

Finalmente dados los procesos de arraigo al territorio, la agricultura familiar para quienes la desarrollan, es una opción laboral de largo plazo, al ser una constante, una certeza de permanencia en tanto la familia se pueda proyectar en el territorio.

Diversidad en las fuentes de ingresos familiares, en actividades tanto agropecuarias como no agropecuarias (alternativas de ingreso complementarias).

En los procesos de agricultura familiar, la producción destinada para la venta genera ingresos que contribuyen parcialmente en el sostenimiento de las familias, por lo cual éstas se ven obligadas a combinar la actividad agropecuaria de sus fincas o medios de generación de ingresos, con diferentes actividades como: jornaleo, administración de fincas, ecoturismo, minería, actividades artesanales o el empleo en los centros poblados, cabeceras municipales o ciudades capitales, para cubrir totalmente los gastos de sostenimiento familiar.

Residir o vivir dentro de un perímetro funcional a la finca o medio de generación de ingresos, en el cual desarrolla la actividad agropecuaria⁴. Los agricultores familiares generalmente residen en el predio o dentro de un perímetro cercano a la finca o del medio de generación de ingresos, en el cual se desarrolla la actividad productiva, lo cual facilita en términos de tiempo las labores de planificación y seguimiento en las diferentes fases de sistema productivo, además de disminuir los costos por desplazamiento.

De otra parte, la cercanía del lugar de vivienda con el lugar de trabajo se relaciona con otra característica de la AF, como lo es la destinación de una parte de la producción para el autoconsumo, aportando de manera significativa en la disminución de gastos por compra de alimentos, además del aporte a la seguridad alimentaria de las familias rurales. La finca no constituye en todos los casos el domicilio principal, pero hace parte importante del hábitat de la familia.

Acerca de este criterio el tercer Censo Agropecuario (2014) manifiesta que *“... en Colombia hay 2,7 millones de productores en el campo, y de ellos 724 mil son productores residentes, lo que equivale a un 26,9 % del total”*.

⁴ Este criterio está inspirado en uno similar de la política pública de AF de Uruguay, en la cual sí se propone un número de kilómetros como perímetro máximo para ser considerado agricultor familiar.

Finalmente, en el desarrollo de estos criterios se había considerado un quinto criterio que es el de autoconsumo: una proporción de la producción agropecuaria directa de la familia se destina para el autoconsumo. Tradicional y casi naturalmente, el autoconsumo es una práctica arraigada, una costumbre en la agricultura familiar. El autoconsumo está asociado a la reproducción y sostenimiento de la familia, el compartir solidariamente con otros; también está relacionado con el alivio de gastos en alimentación y con el firme convencimiento de que la producción propia es de buena calidad y apta para alimentar a la familia.

El nivel de autoconsumo varía dependiendo de las zonas en las que se desarrollan los procesos de agricultura familiar, ya que en áreas alejadas como zonas de reserva forestal, las distancias de las veredas a los centros poblados son grandes, por lo cual las familias se ven en la obligación de planificar y producir una gran parte de lo que consumen para satisfacer las necesidades básicas; destinando una parte de la parcela para el pancoger, chagra, o huerto, mientras que en zonas cercanas a los centro poblados el nivel de producción destinada para el autoconsumo familiar es menor y parte de su producción puede ser destinada para la venta.

A mayor diversidad de productos, mayor componente de autoconsumo, pues se amplía el abanico de alimentos propios a los que se puede acceder. Un factor de la diversidad es el piso térmico, pues debido a factores climáticos se puede obtener una mayor diversidad de alimentos con una mayor frecuencia.

Caracterización

Como orientación para la operacionalización de los procesos de focalización es preciso sintetizar las principales características diferenciadoras de la agricultura familiar.

Tamaño de la unidad productiva

La cual puede ser medida en términos del área equivalente, con relación a las estimaciones de la unidad agrícola familiar estimada que puede definir una categoría de pequeña producción en términos de aquellas unidades de producción cuya disponibilidad de tierra no hace viable la reproducción ampliada de la explotación y que puede ser gestionada con la fuerza laboral disponible al interior del grupo familiar; las unidades de tamaño mediano, que ya no pueden ser gestionadas exclusivamente con la fuerza laboral familiar y que requerirá, necesariamente, la contratación permanente de trabajo asalariado externo, que corresponderían a aquellas que tienen una dotación que permite generar excedentes y procesos de capitalización; finalmente, las unidades de gran tamaño, en las cuales la dotación de tierra alcanza niveles de inversión y gestión que sólo puede ser gestionado a través de un arreglo empresarial de considerable complejidad.

Organización de la unidad productiva

En la cual se pueden encontrar tres categorías claramente diferenciadas: la primera, correspondiente a las estructuras independientes de carácter informal, que no pueden ser asimiladas a una empresa, aun cuando en términos microeconómicos operan como una firma o unidad productiva; la segunda categoría es la que conforman las actividades productivas realizadas en el marco comunitario, donde los activos y dotaciones son compartidas, típicas

de los modelos indígenas o de comunidades afrodescendientes, en Colombia, o del modelo de ejido y tierras comunales de México; por último, la organización empresarial formalmente constituida, que puede ser de tipo cooperativo o individual.

Especialización productiva y estructura de uso del suelo y agricultura familiar

Que establece la naturaleza subsectorial de la producción a la cual se dedican. En esta especialización hay una diferenciación clave que está determinada por el concepto de especialización productiva en un rubro específico, del tipo monocultivo. Las categorías que diferencian las unidades de producción son las de agricultura, ganadería, pesca, acuicultura o producción forestal de forma especializada, con centralidad productiva en un rubro o subsector específico; la segunda categoría, corresponde a las actividades productivas silvícolas asociadas a las agrícolas y ganaderas, en el desarrollo de enorme importancia para el futuro de Colombia; el otro modelo corresponde a la explotación heterogénea, de mezclas de cultivos y actividades pecuarias en unidades no especializadas.

Con el propósito de tener una referencia clara del tipo de especialización se presentan los mapas que indican la presencia de modelos de especialización agrícola y ganadera, indicando que el monocultivo agrícola es reducido, siendo más amplia la presencia de policultivos expresados en áreas caracterizadas como mosaicos de cultivos. Es más amplia la presencia de especialización en áreas dedicadas a pastos, indicando una mayor área dedicada a la actividad ganadera. Pero lo más destacable es la presencia de la combinación de agricultura y ganadería en una importante proporción del área.

El análisis de la cobertura y uso del suelo permite establecer los modelos o sistemas agrícolas y pecuarios que conforman la estructura de la producción, lo cual está altamente ligado con las consideraciones sobre agricultura familiar. Dentro de las definiciones que se han explorado, se destaca el peso del autoconsumo como factor determinante de la calidad de agricultor familiar. Este autoconsumo puede ser visto de dos formas diferentes. La primera, como el aprovechamiento de excedentes de producción no comercializados o como producto de una estrategia de seguridad alimentaria. Si bien, con la información disponible no es posible establecer esta diferencia, diferentes estudios indican que tiene un peso mucho mayor la opción de seguridad alimentaria, esto es, la garantía de una canasta básica de productos que garanticen una dieta para la familia. Esto implica que el grado de diversificación de la producción en la finca campesina es esencial.

Esta reflexión nos conduce a la idea que los agricultores familiares establecen estrategias productivas que se alejan del monocultivo como sistema predominante. La diversidad de productos, tanto de cultivos como de cría de animales, en una misma unidad productiva, es la marca de este tipo de estrategia. En estos casos la comercialización es un resultado de los excedentes de la producción para el autoconsumo. Alternativamente, se presenta la posibilidad de que exista una combinación clara de una estrategia de autoconsumo y otra de comercialización. Esto permite establecer la pertinencia de observar la estructura que presenta la cobertura productiva del suelo atendiendo al tipo de uso que predomina.

Colombia se caracteriza por una muy baja presencia de agricultura especializada de monocultivo. En una revisión de la información que nos proporciona la cartografía de uso del suelo, en una escala de 1:100 000, permite establecer la presencia de diferentes tipos de cobertura.

Los resultados nos permiten ver una estructura donde la agricultura de monocultivos, que representa la agricultura especializada, presumiblemente comercial, sólo representa el 4 % del área con actividad económica agropecuaria, esto es, cerca de un millón cien mil hectáreas, en tanto que la actividad ganadera especializada, cubre 14,3 millones de hectáreas, es decir, el 50 % de las más de 29 millones de hectáreas del área que conforman la frontera agrícola. Esto significa que la mitad del total del área está dedicada a cultivos o explotaciones pecuarias, en un uso del tipo monocultivo. El 18 %, más de 5 millones de hectáreas, del suelo bajo aprovechamiento productivo, corresponde a modelos de ganadería en combinación con áreas naturales, que pueden reflejar un modelo del tipo silvopastoril o de invasión de la ganadería en zonas boscosas.

Pero lo que es especialmente destacable, para efectos de la caracterización de la agricultura familiar es la presencia de combinaciones de producciones reflejadas en estructuras de uso en mosaicos de cultivos, esto es, que no es posible identificar un único cultivo en más de medio millón de hectáreas que representan el 2 % del área, que corresponden a explotaciones basadas en asociaciones o intercalados productivos, que son característica de la finca campesina familiar.

Pero el dato más significativo es el que corresponde a la categoría de las estructuras en las que el uso del suelo está reflejando una combinación de cultivos agrícolas y explotación ganadera, reflejado en mezclas de cultivos y pastos. Son 7 millones y medio de hectáreas que representan el 26 % del total del área explotada. Esta es una aproximación a la naturaleza de las economías territoriales que permiten configurar una visión de la ubicación posible de la agricultura familiar.

Mapa 1. Estructura del uso del suelo agropecuario, Colombia

COLOMBIA
Agricultura familiar en Colombia

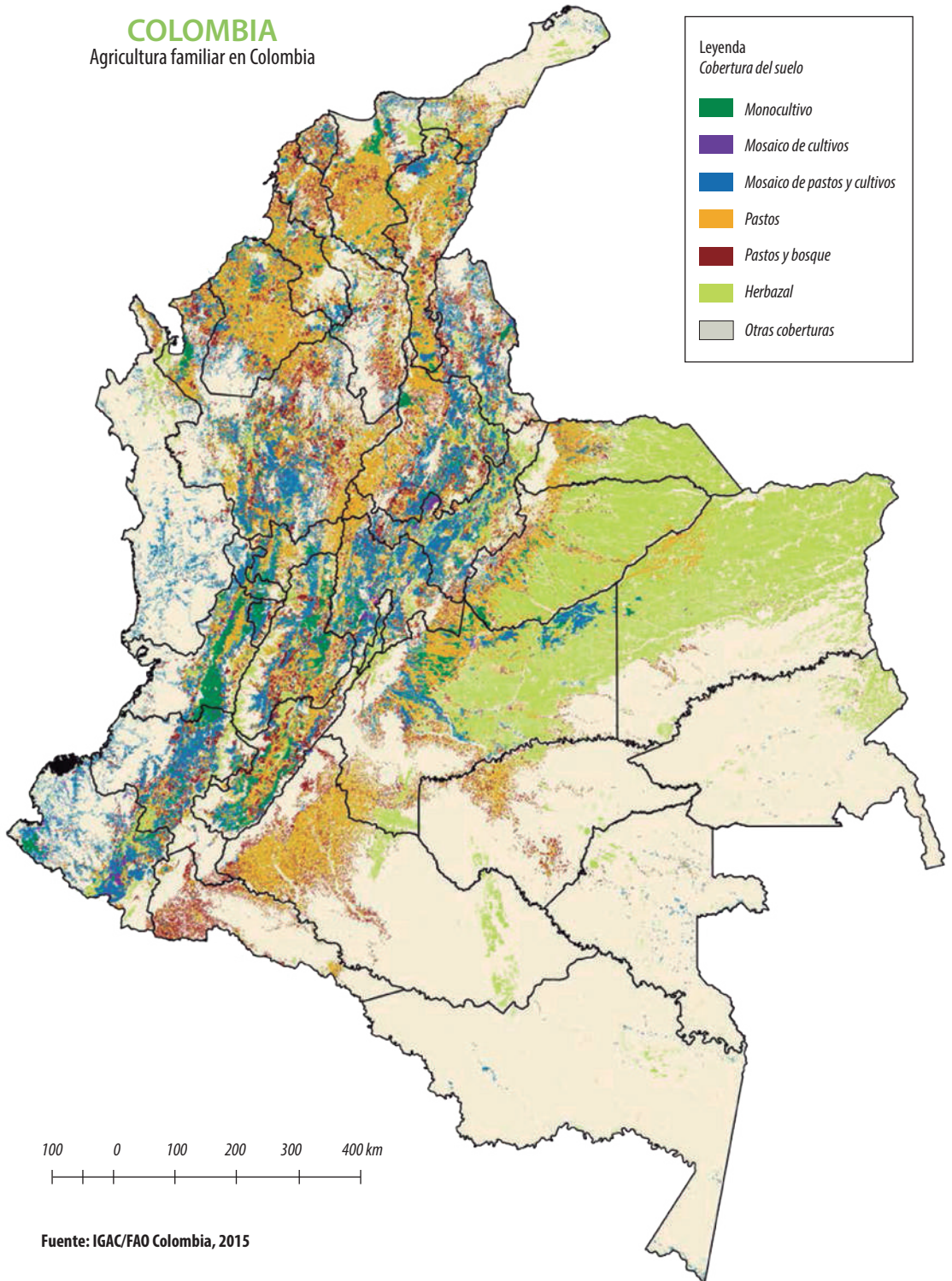


Tabla 7. Estructura del uso del suelo agropecuario, Colombia

	Uso y cobertura	Hectáreas	%
	Monocultivo	1,137,426	4 %
	Mosaicos de agricultura	559,061	2 %
	Silvopastoril	5,284,129	18 %
	Pastos	14,331,134	50 %
	Producción mixta agricultura y ganadería	7,545,103	26 %
	Subtotal agropecuario	28,856,854	25 %
	Otros	84,769,933	75 %
	Total	113,626,787	100 %

Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC

Sistemas de producción

Es un criterio fundamental para la clasificación de la agricultura familiar. Utilizando la definición de la FAO, se entiende un sistema de producción agropecuaria como un conjunto de unidades de producción que comparten situaciones similares en términos del entorno ambiental, es decir, los recursos disponibles y sus condiciones de acceso, incluyendo los factores agua, suelo, biodiversidad, paisaje, clima y condiciones de tenencia, de un lado, y de los cultivos, ganados, tecnologías, mercados y la integración de actividades, de otro. Se han reconocido un conjunto de sistemas de producción en América Latina, que permiten establecer al menos 16 sistemas de producción agropecuaria genéricos, de los cuales algunos se presentan en Colombia. En la siguiente tabla se presentan las características fundamentales de estos sistemas de producción y las más importantes localizaciones en el continente.

Tabla 1. Tipo de sistemas de producción clasificados por la FAO para América Latina

Sistemas de producción agropecuaria	Superficie (millones de hectáreas)	Población agrícola (millones de personas)	Principales formas de subsistencia	Ubicación
Con riego	205	45	Horticultura, fruta, ganadería	Norte y centro de México a las áreas costeras y de valles interiores de Perú, Chile y el occidente de Argentina
Basado en el uso de recursos forestales	615	45	Agricultura de subsistencia ganadería bovina	Cuenca Amazónica
Mixto y deplantación Costera	185	86	Cultivos de exportación cultivos arbóreos, pesca, tubérculos, turismo	Toda la región
Intensivo mixto	82	40	Café, horticultura, frutales, empleo extrapredial	Este y centro del Brasil
Mixto cereales ganadería (campos)	103	30	Arroz y ganadería	Sur del Brasil y norte del Uruguay
Templado húmedo mixto con bosque	21	5	Lechería, ganadería bovina, cereales, silvicultura, turismo	Zona costera del centro de Chile
Maíz frijol (mesoamericano)	62	51	Maíz, frijol, café, horticultura, empleo extrapredial	Desde el centro de México hasta el Canal de Panamá

Intensivo mixto de montaña (Andes del norte)	41	15	Vegetales, maíz, café, ganado bovino porcino, cereales, papas, empleo extrapredial	(i) valles interandinos bien desarrollados y laderas bajas;; (ii) las tierras altas y valles altos
Mixto extensivo (cerrados y llanos)	226	45	Ganadería, semillas de oleaginosas, granos, algo de café	Sabana ubicada en el centro y occidente de Brasil y al este de Colombia, Venezuela y Guyana
Templado mixto (pampas)	103	30	Ganadería, trigo, soya	Zonas central y oriental de Argentina y Uruguay
Seco mixto	123	45	Ganadería, maíz, yuca, trabajo asalariado, migración estacional	Costa nororiental de Brasil y en la Península de Yucatán en México
Seco mixto extensivo (gran chaco)	62	10	Ganadería, algodón, cultivos de subsistencia	Norte y centro de Argentina, a través de Paraguay y al este de Bolivia
Mixto de tierras altas (Andes centrales)	123	35	Tubérculos, ganado ovino, granos, llamas, vegetales, empleo extrapredial	Valles accidentados de la Sierra aAlta en el Perú, zona meridional del Perú, el occidente de Bolivia, áreas septentrionales de Chile y Argentina, predomina el Altiplano
Pastoreo	62	5	Ganado bovino, ovino	Las Pampas que se extienden hacia el sur y las escasamente pobladas planicies de la Patagonia
Disperso (Bosque)	21	5	Ganado ovino, bovino, silvicultura, turismo	Sur de los Andes
Basado en áreas urbanas	21	15	Horticultura, lácteos, avicultura	Centros urbanos en toda la región

Tomado de: http://www.fao.org/docrep/003/Y1860E/y1860e09.htm#P3_30.

Restricciones y condicionamientos del uso del suelo

Comprende la clasificación regional de las áreas que están afectadas por condiciones determinadas por diferentes criterios de ordenamiento. Los criterios que mayor incidencia tienen en la clasificación de los productores, determinados por su localización están vinculados con dos criterios fundamentales: el ordenamiento ecológico o ambiental que establece zonas de protección como el sistema nacional de parques naturales o reservas forestales, en las cuales se establecen restricciones a las actividades agropecuarias determinando una condición poderosa que limita las opciones productivas; y de otro lado, están los ordenamientos que establecen condiciones particulares por razones especiales de regulación como son las entidades territoriales indígenas, las áreas de propiedad colectiva de comunidades afrodescendientes, las zonas de reserva campesina u otras formas especiales de uso y organización de las actividades productivas. Se encuentran, por tanto las zonas con restricciones y condicionantes, de un lado, y las zonas que se encuentran libres para el desarrollo de actividades productivas, tan sólo sometidas a marcos generales de ordenamiento del uso del suelo.

Vínculo al mercado

La relación con el mercado permite establecer diferentes condiciones que definen tres categorías de significativa importancia. La primera, la de los productores que destinan el total de su producción para el consumo de la unidad familiar; la segunda, de las unidades que generan excedentes comercializables adicionales a la porción de autoconsumo; la tercera, conformada por las unidades productivas que tan sólo producen con destino al mercado, comercializando la totalidad de la producción.

Lugar de residencia

Establece la diferenciación de localización del productor agropecuario. Las categorías en las cuales se clasifica la población están determinadas por las zonas urbanas, los centros poblados que no son centros de municipios y la población dispersa.

Mercado laboral

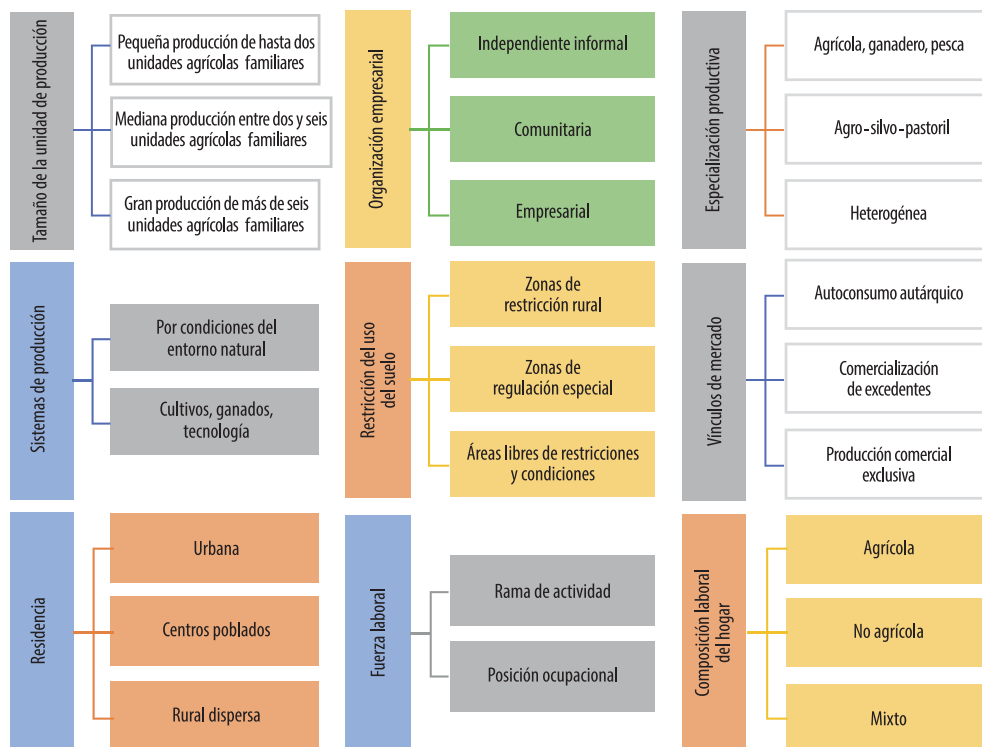
Que define las relaciones laborales de los miembros de la familia en términos del sector económico al cual está vinculado y el tipo de relación laboral, que permite diferenciar las categorías de asalariado, independiente y de trabajador sin remuneración.

Composición laboral del hogar

Establece las diferentes combinaciones de relaciones laborales que tienen los miembros del hogar, como resultado de las relaciones laborales en sus respectivos trabajos, permitiendo establecer las categorías que aproximan a la forma, como la familia, estructurar sus fuentes de ingreso y dedicación de tiempo laboral.

A continuación se presenta la síntesis de los posibles criterios que se pueden utilizar para clasificar el universo de productores rurales, entre los cuales se encontrará una categoría correspondiente a la agricultura familiar.

Gráfica 5. Criterios diferenciadores de los productores agrícolas familiares



Fuente: elaboración propia

Caracterización de la agricultura familiar en los departamentos de Antioquia, Nariño y Tolima



Foto: ©FAO, 2016/Colombia/Camilo Vargas

La dinámica y exigencias competitivas del medio local y global, y particularmente la política expansiva en torno a los tratados de libre comercio que adelanta Colombia con terceros países, hacen empresarialmente necesario que las unidades de producción agrícolas avancen en el desarrollo e implementación de patrones productivos, de aprovechamiento, inserción y coexistencia con el medio ambiente consistentes con un aprovechamiento sostenible de los productos, servicios, residuos y externalidades por éstos generados, como potenciadores de su sostenibilidad financiera, económica, social y ambiental, y como mecanismos que permitan hacer transables y competitivos muchos de los productos que por sus condiciones de producción en la práctica actualmente no lo son.

El empleo de herramientas técnicas que aporten a la planificación estratégica microeconómica enfocada a fortalecer mecanismos para la generación de ingresos y los resultados económicos de las unidades, el estado socioeconómico de los grupos familiares y el adecuado y oportuno acceso a los recursos alimentarios, podría permitir:

- Generar líneas de base de registros técnicos históricos a fin de caracterizar a los productores, sus unidades y sus sistemas de producción.
- Avanzar en el conocimiento integral de los resultados de los procesos agronómicos, ambientales y económicos que conforman la dinámica de cada una de dichas unidades de gestión y toma de decisiones.
- Aportar un fundamento técnico sobre el cual desarrollar planes de mejoramiento de fincas a partir de optimización de procesos, innovación tecnológica e intensificación productiva; enmarcados a su vez dentro de otros más amplios de planificación de los territorios y las organizaciones productivas.
- Identificar y cuantificar debilidades, oportunidades, fortalezas y amenazas, limitantes y potencialidades competitivas, a partir de elementos como la evaluación de alternativas y el análisis de sensibilidad y factibilidad.
- Satisfacer los requisitos exigidos por las regulaciones, instituciones y organizaciones nacionales e internacionales a fin de acceder a recursos de fomento, crédito y mercados de productos certificados.

La clasificación de la agricultura familiar debe responder a un ejercicio de taxonomía que se inicie con la caracterización del universo al cual pertenece. Tan importante es definir los

criterios que permiten identificar los elementos que componen el grupo específico, como aquellos que quedan excluidos de él. Es por ello que en la definición de criterios se seguirá una secuencia en la cual se busca partir de la definición del universo total del sector agrícola y el medio rural, como universo y ámbito de los pequeños productores.

En el ejercicio de la taxonomía se deben considerar, en consecuencia, aquellas dimensiones o variables que segmentan o estratifican el universo rural. Para ello se debe tener en cuenta que los comportamientos, singularidades, requerimientos y roles que juegan en el desarrollo son diferentes, estableciendo necesidades específicas de diferenciación, y por tanto, de focalización de las estrategias de las políticas públicas que les afectan. Desde la perspectiva económica productiva la economía rural presenta heterogeneidad con respecto a un conjunto de variables clasificadoras.

Este análisis ha partido de las definiciones comunes en los diferentes marcos de análisis de la agricultura familiar estudiados en la fase anterior. Estos son:

- El hogar tiene acceso y disponibilidad de tierra para actividades productivas.
- La realización de actividades de alguno de los miembros del hogar en el sector agrícola.
- El desarrollo de estas actividades de forma independiente o como trabajador sin remuneración.
- No hay contratación de personal permanente.
- El destino de la producción incluye un componente significativo de autoconsumo.
- El lugar de residencia coincide con una de las parcelas donde se realiza la explotación.
- Presenta una combinación de cultivos y explotación pecuaria dentro de un modelo tipo finca.

Como se verá, cada uno de estos componentes es analizado a partir de la información disponible en la Encuesta de Calidad de Vida, siguiendo un proceso de aproximación que sigue las siguientes etapas de estimación:

- Análisis sobre la estructura sectorial de la fuerza laboral en Colombia, a nivel de trabajadores.
- Distribución de la fuerza laboral de acuerdo con los tipos de vínculo o posición ocupacional de los trabajadores.
- Características de los trabajadores y diferenciales intersectoriales en un conjunto de atributos de la actividad laboral.
- Análisis de los diferenciales de atributos entre los diferentes tipos de relación laboral de los trabajadores.
- Distribución de la población y los hogares de acuerdo con su lugar de residencia.
- Estructura de los hogares de acuerdo con las diferentes combinaciones de su fuerza laboral.
- Distribución de los hogares de acuerdo con los sectores económicos en los cuales realiza sus actividades productivas
- Características y combinaciones de los hogares de acuerdo con las diferentes relaciones laborales y ocupacionales de sus miembros.
- Análisis de la distribución de los hogares de acuerdo con el acceso a tierra para fines productivos.
- Criterios que permiten, a la luz de los anteriores resultados, la clasificación de los hogares de acuerdo con las definiciones de agricultura familiar.

- Análisis de un conjunto de indicadores que permiten establecer las características de los hogares de acuerdo a la clasificación de los hogares en virtud de su clasificación de agricultura familiar. Este componente y el siguiente de la tipología, presenta las tablas estimadas de indicadores, pero no se realiza un análisis de ellos, en espera de las definiciones y decisiones que se han de tomar conjuntamente con la FAO y UPRA
- Finalmente se realiza una propuesta integradora de los hogares de agricultura familiar con miras a establecer una tipología y se analizan los diferenciales de sus características.

Para la caracterización de la agricultura familiar se parte de la aplicación de los criterios básicos de definición de sus atributos, en los cuales se ha encontrado coincidencia en las diferentes aproximaciones que hemos recopilado de las instituciones analizadas.

Las siguientes reflexiones conceptuales soportan el ejercicio de caracterización de la agricultura familiar que se presenta más adelante, realizado para los departamentos de Antioquia, Nariño y Tolima.

El carácter multidimensional de los territorios de agricultura familiar, como se desprende de sus definiciones y atributos mencionados, implica una mirada integral que surge de las implicaciones de sus múltiples atributos. La combinación de sus condiciones económicas, sociales, ambientales, culturales y políticas obliga una mirada que va más allá de sus aspectos productivos, tradicionalmente privilegiados al momento de formular estrategias para su atención y fomento. Una aproximación más integral y sistémica se impone y sugiere la importancia de abordarla desde la complejidad de los componentes que la conforman.

Para ayudar a su comprensión, se propone en este texto, asumir el concepto de sistema territorial de producción agrícola familiar, tratando de precisar la idea de que cuando lo abordamos, lo estamos haciendo en su multiplicidad de aristas, superando la visión parcial que la limita a la empresa agrícola basada en mano de obra familiar. Una visión desde el territorio emerge como solución a este tipo de aproximaciones holísticas, reflejándose en una nueva generación de políticas públicas que buscan abordar la agricultura familiar desde el reconocimiento de su entorno territorial, como soporte de innovación en las estrategias de desarrollo. Con dicho propósito a continuación se ponen a consideración las siguientes definiciones conceptuales y metodológicas.

Definición de la unidad productiva de agricultura familiar, como primer nivel análisis: las definiciones de agricultura familiar parten de la identificación de unidades económicas de producción que generan valor dentro del sector primario agrícola de la economía. Sus delimitaciones se realizan a partir de atributos específicos de los factores capital, tierra y trabajo. Se define la agricultura familiar, estableciendo cualidades, límites o rangos a cada uno de ellos, de alguna forma correspondiendo a su condición de ser el estrato más bajo de cada uno de ellos, en el espectro de todas las empresas de la agricultura.

En diferentes contextos se establecen límites específicos al capital de la unidad productiva, normalmente, considerando el umbral de reproducción ampliada que puede tener el emprendimiento agrícola, definiendo que por debajo de éste, que depende de las condiciones diferenciadas del entorno y localización, se considera que se cumple un primer requisito para ser calificado como agricultura familiar.

El segundo componente es la cantidad de tierra a la cual tiene acceso para realizar su

producción, en cuyo caso se considera un umbral de clasificación definido por la capacidad de generación de ingreso de una extensión de tierra, en virtud de sus condiciones agronómicas y de localización, que permita las condiciones de reproducción económica y social del productor y su familia, criterios bien integrados en la definición de la unidad agrícola familiar (UAF).

El tercer criterio se refiere al factor trabajo, en el cual el criterio de clasificación surge del hecho de usar mano de obra del grupo familiar o de vincular por relaciones de salario a trabajadores externos. Este es un punto clave en la definición de la agricultura familiar, ya que establece la diferencia económica entre pago de salarios o la existencia de trabajadores familiares no remunerados, pero además establece un límite claro a sus posibilidades de acumulación y reproducción ampliada, hasta el límite de la mano de obra familiar.

Uno de los atributos que se desprende de este criterio es el hecho de que la unidad familiar se constituye, al tiempo, en unidad de producción y de consumo, donde el ingreso depende principalmente de las actividades realizadas en el predio rural, del cual una importante proporción proveniente del autoconsumo.

Finalmente uno de los aspectos claves para la definición de la agricultura familiar es el relativo a la fuente de los ingresos de la unidad familiar. Es un hecho el incremento de la participación de los ingresos agrícolas extraprediales por la vía de venta de trabajo en otras explotaciones agrícolas y no agrícolas producto de trabajo, asalariado o independiente, rural no agrícola, en sectores como comercio, industria o servicios. En algunos casos, se incluye el criterio de preeminencia de los ingresos agrícolas para la definición de agricultor familiar. Este punto es especialmente relevante, al considerar que la mayor parte del ingreso de los pobladores más pobres y con más precario acceso a tierra, proviene de actividades no agrícolas. Esto significa que una porción muy importante, la más pobre de las unidades productivas que cumplen las tres condiciones de capital, tierra y trabajo, quedarían excluidas de la clasificación de agricultura familiar, por originar la mayor parte de su ingreso de actividades no agrícolas.

Metodología: los datos

Para la caracterización de la agricultura familiar se parte de la aplicación de los criterios básicos de definición de sus atributos, en los cuales se ha encontrado coincidencia en las diferentes aproximaciones que hemos recopilado de las instituciones analizadas.

Para este análisis se utiliza la Encuesta de Calidad de Vida realizada por el DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística) en 2011 que cuenta con una muestra total de 25 364 hogares, de los cuales hay 1 993 en Antioquia, 2 220 en Nariño y 448 en Tolima. El número de hogares encuestados en las zonas rurales dispersas es de 7 415, con una muestra de 623 en Antioquia, 846 en Nariño y 197 en Tolima. Si bien su diseño no ha sido orientado a tener como dominio los departamentos, el tamaño de muestra rural en cada departamento permite tener una referencia de las tendencias y comportamientos de indicadores a nivel departamental. Al contar con información proveniente del Censo Agropecuario (2014) se podrá verificar las estadísticas estimadas en este análisis.

Se establece como unidad de análisis el hogar, asumiendo un primer criterio que define al agricultor familiar como una categoría que atañe al núcleo familiar y no al trabajador individualmente considerado. Esto significa que se ha creado una base de hogares, en la

cual se han realizado las estimaciones de indicadores, agregándolos desde la información individual de sus miembros que forman parte de la población económicamente activa.

La segunda fuente de información corresponde a los datos a nivel municipal que permiten conocer los indicadores básicos de carácter productivo, social, demográfico e institucional, correspondientes a las fuentes oficiales que componen el Sistema Estadístico Nacional.

La tercera fuente corresponde a las cartografías desarrolladas por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, correspondiente a usos del suelo y coberturas.

Tomando estos criterios en consideración se propone una definición de agricultura familiar: hogares como unidades de producción, definidos como aquellos en los cuales hay al menos un miembro que declara que su ocupación principal y rama de actividad económica es la agricultura; que sean gestionadas bajo la dirección del jefe del hogar u otro miembro del hogar; con categoría laboral de trabajador independiente, esto es, excluyendo la categoría de patrón o empleador, o de empleado u obrero; que no realiza contratación de trabajadores en forma permanente; puede ser o no propietario de tierra, puede o no tener ingresos provenientes de actividades no agrícolas, puede o no tener vínculos permanentes de comercialización de excedentes de producción, puede o no realizar procesos de acumulación y reproducción ampliada.

Unidades de producción agrícola familiar

Residencia

En la definición de la agricultura familiar hay un acuerdo sobre la relación entre la actividad productiva y el lugar de residencia de la familia productora, lo que permite una primera caracterización de los hogares en Colombia según si habita en una cabecera municipal, considerada como urbana, o si su localización es en un centro poblado de carácter rural o si lo hace en una zona rural dispersa. La distribución de los hogares por lugar de residencia establece que un 77 % reside en cabeceras municipales, esto es urbanas. El 23 % restante, esto es la población rural, se distribuye en un 6 % en centros poblados y un 17 % en área dispersa, en Colombia, pero hay diferencias entre departamentos, marcando que Antioquia es más urbano que Tolima y mucho más que Nariño, donde sólo el 48 % de los hogares residen en zonas urbanas, pero donde es significativamente mayor la residencia en centros poblados rurales, donde alcanza el 13 % de los hogares.

Tabla 8. Distribución de los hogares según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Antioquia	1,130,570	71,485	266,424	1,468,479	77 %	5 %	18 %	100 %
Nariño	191,482	50,604	155,270	397,356	48 %	13 %	39 %	100 %
Tolima	254,669	5,514	111,166	371,349	69 %	1 %	30 %	100 %
Total	8,494,909	674,797	1,826,230	10,995,936	77 %	6 %	17 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Estructura sectorial de la fuerza laboral

El primer paso para la caracterización de la agricultura familiar es un análisis de la estructura laboral colombiana y de los departamentos en análisis, a partir de la cual se establecen los parámetros de este análisis.

Colombia tiene una fuerza laboral cercana a los 32 millones de trabajadores, de los cuales 5,2 millones están en la zona rural dispersa y poco más de 2 millones en centros poblados rurales. De ellos 6,5 millones trabajan en el sector agropecuario, 100 mil en el forestal y 300 mil en pesca, para un total de 6,9 millones en la actividad agrícola. Esto es el 23 % del total de la fuerza laboral del país, manteniéndose hoy como el primer sector generador de trabajo. Esta distribución es especialmente importante en el área rural dispersa, donde el 79 % del empleo es agrícola, el 44 % de los residentes en los centros poblados rurales y el 6 % del empleo de los residentes urbanos. En el total nacional, le siguen los sectores de comercio e industria con 21 % y 17 %, respectivamente. Dentro de esta última, se destaca la agroindustria que representa un poco menos de una tercera parte de la fuerza laboral total del país.

Tabla 9. Distribución de la fuerza laboral por sector económico y lugar de residencia, Colombia

Total Nacional	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
No especificado	506,860	19,771	40,719	567,350	2 %	1 %	1 %	2 %
Agricultura y ganadería	1,598,428	885,874	4,012,053	6,496,355	6 %	44 %	77 %	20 %
Forestal	40,981	15,656	48,363	105,000	0 %	1 %	1 %	0 %
Pesca	96,903	145,036	51,974	293,913	0 %	7 %	1 %	1 %
Minería	366,337	78,525	157,181	602,043	1 %	4 %	3 %	2 %
Agroindustria	1,461,513	58,696	57,493	1,577,702	6 %	3 %	1 %	5 %
Industria	3,644,153	124,327	93,412	3,861,892	15 %	6 %	2 %	12 %
Electricidad, gas, agua	311,190	5,475	15,705	332,370	1 %	0 %	0 %	1 %
Construcción	2,573,396	129,574	177,851	2,880,821	10 %	6 %	3 %	9 %
Comercio	6,289,569	265,928	173,274	6,728,711	25 %	13 %	3 %	21 %
Hoteles y restaurantes	1,165,194	56,053	32,689	1,253,936	5 %	3 %	1 %	4 %
Transporte	1,522,836	92,508	78,049	1,693,393	6 %	5 %	2 %	5 %
Servicios	1,974,422	23,105	42,141	2,039,668	8 %	1 %	1 %	3 %
Administración pública	2,237,685	74,595	72,488	2,384,768	9 %	4 %	1 %	7 %
Asociaciones sociedad civil	625,984	30,603	78,790	735,377	3 %	2 %	2 %	2 %
Hogares	339,194	26,177	48,117	413,488	1 %	1 %	1 %	1 %
Internacional	1,242	-	-	1,242	0 %	0 %	0 %	0 %
Total	24,755,887	2,031,903	5,180,299	31,968,089	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

En el caso de Antioquia, son 906 mil trabajadores en el sector agrícola, cifra que alcanza a representar el 6 % de la fuerza de trabajo residente en las zonas urbanas, el 24 % de los centros poblados rurales y del 81 % entre la población residente en las zonas rurales dispersas. Los dos sectores que siguen en importancia en el departamento son los de industria y comercio, cada uno con un 20 % del total de la fuerza laboral.

Tabla 10. Distribución de la fuerza laboral por sector económico y lugar de residencia, Antioquia

Antioquia	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
No especificado	199,710	7,546	14,659	221,915	6 %	3 %	2 %	5 %
Agricultura y ganadería	212,888	52,674	607,931	873,493	6 %	24 %	80 %	20 %
Forestal	14,645	-	3,440	18,085	0 %	0 %	0 %	0 %
Pesca	4,784	766	11,186	16,736	0 %	0 %	1 %	0 %
Minería	75,307	25,632	22,735	123,674	2 %	12 %	3 %	3 %
Agroindustria	190,129	405	4,562	195,096	6 %	0 %	1 %	4 %
Industria	670,165	28,529	12,598	711,292	20 %	13 %	2 %	16 %
Electricidad, gas, agua	44,927	-	-	44,927	1 %	0 %	0 %	1 %
Construcción	291,109	15,131	19,828	326,068	8 %	7 %	3 %	7 %
Comercio	795,976	37,117	27,014	860,107	23 %	17 %	4 %	20 %
Hoteles y restaurantes	136,377	17,969	1,783	156,129	4 %	8 %	0 %	4 %
Transporte	179,053	15,083	11,583	205,719	5 %	7 %	2 %	5 %
Servicios	288,132	855	5,112	294,099	8 %	0 %	1 %	7 %
Administración pública	174,055	7,138	5,920	187,113	5 %	3 %	1 %	4 %
Asociaciones sociedad civil	112,895	3,142	13,417	129,454	3 %	1 %	2 %	3 %
Hogares	36,188	4,939	951	42,078	1 %	2 %	0 %	1 %
Internacional	1,242	-	-	1,242	0 %	0 %	0 %	0 %
Total	3,427,582	216,926	762,719	4,407,227	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

En Nariño el sector agrícola tiene una importancia relativa aún mayor, con poco menos de 600 mil trabajadores en el sector, esto es el 50 % del total de la fuerza laboral departamental. Esto es el 17 % de los trabajadores residentes en los centros urbanos, 71 % de los residentes en centros poblados rurales y el 86 % de los residentes en las zonas rurales dispersas. En contraste con Antioquia y el total nacional, el comercio significa apenas un 16 % y la industria apenas un 6 % del total de la fuerza laboral.

Tabla 11. Distribución de la fuerza laboral por sector económico y lugar de residencia, Nariño

Nariño	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
No especificado	4,963	-	2,675	7,638	1 %	0 %	1 %	1 %
Agricultura y ganadería	84,080	87,226	371,208	542,514	15 %	59 %	80 %	46 %
Forestal	3,038	3,250	16,871	23,159	1 %	2 %	4 %	2 %
Pesca	6,530	14,323	7,136	27,989	1 %	10 %	2 %	2 %
Minería	11,128	3,196	25,792	40,116	2 %	2 %	6 %	3 %
Agroindustria	21,204	1,179	2,558	24,941	4 %	1 %	1 %	2 %
Industria	40,773	4,118	7,396	52,287	7 %	3 %	2 %	4 %
Electricidad, gas, agua	2,909	-	-	2,909	1 %	0 %	0 %	0 %
Construcción	45,903	6,150	6,044	58,097	8 %	4 %	1 %	5 %
Comercio	165,706	10,801	12,099	188,606	29 %	7 %	3 %	16 %
Hoteles y restaurantes	20,513	1,344	1,549	23,406	4 %	1 %	0 %	2 %
Transporte	58,174	6,377	597	65,148	10 %	4 %	0 %	6 %
Servicios	18,985	1,429	258	20,672	3 %	1 %	0 %	2 %
Administración pública	57,799	6,717	5,331	69,847	10 %	5 %	1 %	6 %
Asociaciones sociedad civil	12,494	1,596	1,914	16,004	2 %	1 %	0 %	1 %
Hogares	10,758	115	858	11,731	2 %	0 %	0 %	1 %
Total	564,957	147,821	462,286	1,175,064	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tolima tiene una fuerza laboral agrícola sustantivamente más reducida, con 238 mil trabajadores, que representan apenas el 23 % del total de la fuerza de trabajo departamental. Diferenciándose especialmente en el hecho de que en las zonas rurales la importancia del sector agrícola es significativamente menor, alcanzando apenas el 61 %, en tanto que en los centros poblados rurales, alcanza el 35 % del total de trabajadores. Los sectores de comercio con 18 %, administración pública con 12 %, industria con 14 % y construcción con 10 %, son los que le siguen en importancia como generadores de empleo en el departamento.

Tabla 12. Distribución de la fuerza laboral por sector económico y lugar de residencia, Tolima

Tolima	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Agricultura y ganadería	41,494	5,662	175,553	222,709	6 %	35 %	61 %	22 %
Pesca	2,372	-	-	2,372	0 %	0 %	0 %	0 %
Minería	4,098	859	9,286	14,243	1 %	5 %	3 %	1 %
Agroindustria	62,697	-	14,654	77,621	9 %	0 %	5 %	8 %
Industria	58,890	-	3,521	62,411	8 %	0 %	1 %	6 %
Electricidad, gas, agua	29,225	-	-	29,225	4 %	0 %	0 %	3 %
Construcción	74,789	5,168	24,801	104,758	11 %	32 %	9 %	10 %
Comercio	153,020	3,642	20,866	177,528	22 %	22 %	7 %	18 %
Hoteles y restaurantes	22,957	1,017	1,702	25,676	3 %	6 %	1 %	3 %
Transporte	26,962	-	7,493	34,455	4 %	0 %	3 %	3 %
Servicios	68,077	-	10,303	78,380	10 %	0 %	4 %	8 %
Administración pública	112,909	-	3,594	116,503	16 %	0 %	1 %	12 %
Asociaciones sociedad civil	27,886	-	6,322	34,208	4 %	0 %	2 %	3 %
Hogares	16,472	-	11,884	28,356	2 %	0 %	4 %	3 %
Total	702,118	16,348	288,979	1,008,445	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Relación laboral de la fuerza de trabajo

El criterio que define la agricultura familiar, en términos de las relaciones laborales, establece como condición que la actividad productiva se realice sobre la base de la existencia de un vínculo independiente y autónomo, esto es, no asalariado, y que al tiempo no se cuente con trabajadores asalariados en forma permanente. Esta condición la cumplen los trabajadores que tengan la categoría de independientes, ayudantes y trabajadores sin remuneración y trabajadores de finca, tierra o parcela, de acuerdo con las clasificaciones que ha establecido la Encuesta de calidad de vida. Con este propósito se presenta la distribución de la fuerza laboral rural de Colombia.

El patrón laboral del país refleja con claridad la baja relación de asalariamiento que presenta la economía, como se expresa en que un 38 % de los trabajadores tienen una relación de trabajador independiente, a lo cual se le agrega un 7 % en las otras posiciones ocupacionales que no implican empleo asalariado. El trabajo formal, asalariado, alcanza el 43 %, aun cuando a su interior se presentan muchos casos de informalidad contractual. La posición de patrones o empleadores alcanza apenas el 4 %, lo que indica que el trabajo independiente, de tipo autoempleo, pero no generador de empleo, es predominante en la economía colombiana. En la población rural, residente en las áreas dispersas, el 59 % de la fuerza laboral no es asalariada o empleadora, el 36 % es de trabajadores independientes, cifra que alcanza el 55 % en la

población residente en los centros poblados rurales. En las zonas urbanas el 53 % de los trabajadores son asalariados.

Tabla 13. Distribución de la fuerza laboral por posición ocupacional y lugar de residencia, Colombia

Total Nacional	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Obrero o empleado de empresa	6,514,249	230,527	507,160	7,251,936	43 %	21 %	17 %	38 %
Obrero o empleado de gobierno	907,657	33,072	33,765	974,494	6 %	3 %	1 %	5 %
Empleado doméstico	546,646	29,026	92,330	668,002	4 %	3 %	3 %	3 %
Profesional independiente	401,758	6,655	5,699	414,112	3 %	1 %	0 %	2 %
Trabajador independiente o por cuenta	5,533,635	617,738	1,063,948	7,215,318	37 %	55 %	36 %	38 %
Patrón o empleado	635,081	24,985	117,771	777,837	4 %	2 %	4 %	4 %
Trabajador de finca, tierra o parcela	49,270	49,255	439,535	538,060	0 %	4 %	15 %	3 %
Trabajador sin remuneración	352,402	38,323	165,533	556,258	2 %	3 %	6 %	3 %
Ayudante sin remuneración (hijo o	83,942	6,598	55,331	145,871	1 %	1 %	2 %	1 %
Jornalero de peón	101,756	81,354	491,245	674,355	1 %	7 %	17 %	4 %
Total	15,126,393	1,117,533	2,972,317	19,216,243	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

En el caso de Antioquia, la fuerza laboral asalariada alcanza el 50 % y la independiente o sin remuneración, suma el 40 %. En la zona rural dispersa, el 53 % de los trabajadores se clasifican en esta misma categoría, 50 % en los centros poblados rurales y el 36 % en las zonas urbanas.

Tabla 14. Distribución de la fuerza laboral por posición ocupacional y lugar de residencia, Antioquia

Antioquia	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Obrero o empleado de empresa particular	994,753	34,959	54,971	1,084,683	50 %	30 %	13 %	43 %
Obrero o empleado del gobierno	86,615	2,429	1,644	90,688	4 %	2 %	0 %	4 %
Empleado doméstico	68,348	6,746	6,688	81,782	3 %	6 %	2 %	3 %
Profesional independiente	30,568	1,355	-	31,923	2 %	1 %	0 %	1 %
Trabajador independiente o por cuenta propia	696,549	56,323	115,443	868,315	35 %	48 %	28 %	34 %
Patrón o empleado	61,487	275	6,752	68,514	3 %	0 %	2 %	3 %
Trabajador de finca, tierra o parcela propia en arriendo, ap	9,511	998	76,950	87,459	0 %	1 %	19 %	3 %
Trabajador sin remuneración	25,405	968	17,662	44,035	1 %	1 %	4 %	2 %
Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de empleados)	5,886	1,061	9,907	16,854	0 %	1 %	2 %	1 %
Jornalero de peón	26,203	11,960	117,822	155,985	1 %	10 %	29 %	6 %
Total	2,005,325	117,074	407,839	2,530,238	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

El caso de Nariño, muestra una tendencia mucho más marcada a un bajo nivel de relación asalariada, ya que sólo el 21 % de la fuerza laboral tiene esta categoría, apenas el 7 % en las zonas rurales dispersas, el 20 % en los centros poblados rurales y el 35 % en las zonas urbanas. En contraste, el 66 % del trabajo del departamento se realiza en condiciones no salariales, 81 % en las zonas rurales dispersas, 66 % en los centros poblados y 53 % en las áreas urbanas.

Tabla 15. Distribución de la fuerza laboral por posición ocupacional y lugar de residencia, Nariño

Nariño	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Obrero o empleado de empresa particular	91,790	14,703	13,681	120,174	26 %	16 %	5 %	16 %
Obrero o empleado del gobierno	30,541	3,387	4,901	38,829	9 %	4 %	2 %	5 %
Empleado doméstico	13,156	1,101	2,816	17,073	4 %	1 %	1 %	2 %
Profesional independiente	6,107	208	611	6,926	2 %	0 %	0 %	1 %
Trabajador independiente o por cuenta propia	158,658	46,686	162,512	367,856	46 %	50 %	54 %	50 %
Patrón o empleado	19,939	3,352	7,041	30,512	6 %	4 %	2 %	4 %
Trabajador de finca, tierra o parcela propia en arriendo, ap	5,415	9,535	57,542	72,492	2 %	10 %	19 %	10 %
Trabajador sin remuneración	14,079	5,019	20,878	39,976	4 %	5 %	7 %	5 %
Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de empleados)	2,550	729	3,185	6,464	1 %	1 %	1 %	1 %
Jornalero de peón	5,475	7,669	26,155	39,299	2 %	8 %	9 %	5 %
Total	347,710	92,569	299,322	739,601	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tolima presenta un nivel mayor de relación laboral asalariada, cercana al promedio nacional, con un 43 % en el departamento, 27 % en las áreas rurales dispersas, 69 % en los centros poblados y un 49 % en las zonas urbanas. Las relaciones de trabajo independiente o no remunerado alcanzan el 42 % en el departamento, 46 % en las zonas rurales dispersas, 31 % en los centros poblados y 39 % en las zonas urbanas.

Tabla 16. Distribución de la fuerza laboral por posición ocupacional y lugar de residencia, Tolima

Tolima	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Obrero o empleado de empresa particular	167,856	5,922	55,395	229,173	36 %	61 %	27 %	34 %
Obrero o empleado del gobierno	60,801	784	-	61,585	13 %	8 %	0 %	9 %
Empleado doméstico	14,494	-	19,218	33,712	3 %	0 %	9 %	5 %
Profesional independiente	12,571	-	-	12,571	3 %	0 %	0 %	2 %
Trabajador independiente o por cuenta propia	150,342	1,857	42,782	194,981	32 %	19 %	21 %	29 %
Patrón o empleado	25,858	-	11,819	37,677	6 %	0 %	6 %	6 %
Trabajador de finca, tierra o parcela propia en arriendo, ap	-	-	21,005	21,005	0 %	0 %	10 %	3 %
Trabajador sin remuneración	25,954	1,214	19,272	46,440	6 %	12 %	9 %	7 %
Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de empleados)	5,826	-	12,728	18,554	1 %	0 %	6 %	3 %
Jornalero de peón	2,177	-	23,228	25,405	0 %	0 %	11 %	4 %
Total	465,879	9,777	205,447	681,103	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Características diferenciales de la fuerza laboral por sector económico

Las condiciones de trabajo y las características de los trabajadores tienen diferencias importantes por económico. Para ello se presentan algunos de los atributos destacables para comprender las diferencias que existen con respecto a los sectores económicos que predominan en el sector rural. En cuanto a la localización del trabajo respecto al lugar de residencia, medido en términos de tiempo de viaje al trabajo, se destaca que en el sector agropecuario se presenta el menor tiempo de desplazamiento, con 23,8 minutos, en contraste con los sectores más urbanos, en los cuales paradójicamente el desplazamiento suma más de

30 minutos. La jornada laboral presenta una tendencia a ser más reducida en los sectores agropecuario, forestal y de pesca, respecto a los otros sectores.

Una diferenciación muy marcada entre sectores se presenta en términos educativos y de ingreso. Es evidente el menor nivel educativo en los sectores primarios. Agropecuario con 5,3 años de estudio total alcanzado, 5,6 en el forestal, 4,7 en pesca y 9,2 en minería. En contraste los sectores industriales alcanzan casi a doblar el nivel educativo, con 10,7 años en agroindustria, 12,2 años en industria. Sin embargo los sectores donde el nivel educativo es más alto son los correspondientes a servicios, alcanzando los 14,8 años y 15,7 en la administración pública. Esto indica que la educación es una barrera a la movilidad laboral intersectorial.

Un patrón similar se evidencia en los diferenciales de ingresos por sector económico. Las relaciones son evidentes. En el sector agrícola se presentan los menores ingresos, particularmente en el sector de pesca. En el caso de los servicios, los ingresos alcanzan a ser cerca de cuatro veces los ingresos agrícolas, tres veces en el sector de electricidad, gas y agua y dos veces en el sector de comercio.

Tabla 17. Indicadores generales de los trabajadores por sector económico y lugar de residencia, Colombia

Total	Tiempo de viaje al trabajo	Horas de trabajo semanal	Años de estudio	Ingreso por salarios	Ingreso por ganancia	Ingresos por arriendos	Ingreso no laboral	Ingreso total
No especificado	28.2	44.7	11.1	3,279,592	4,597,380	285,618	261,981	8,424,571
Agricultura y ganadería	23.8	41.7	5.3	1,363,555	1,956,493	92,845	59,136	3,472,029
Forestal	53.0	39.2	5.6	1,355,618	1,608,593	11,105	37,646	3,012,962
Pesca	31.4	42.6	4.7	329,546	2,270,667	23,243	20,638	2,644,094
Minería	35.5	45.9	9.2	6,957,844	2,415,627	461,932	292,283	10,127,686
Agroindustria	25.8	43.4	10.7	3,605,005	1,722,096	128,068	135,359	5,590,528
Industria	33.4	46.0	12.2	4,667,712	1,831,983	214,702	132,390	6,846,787
Electricidad, gas, agua	25.3	43.3	14.4	9,328,536	907,483	105,565	260,968	10,602,552
Construcción	33.6	45.4	9.0	3,158,715	2,477,976	169,029	66,920	5,872,639
Comercio	26.7	45.9	11.7	3,162,860	2,774,408	262,491	165,922	6,365,681
Hoteles y restaurantes	22.9	48.2	10.9	2,669,155	2,298,877	238,012	119,477	5,325,521
Transporte	20.7	50.8	12.4	3,627,727	2,538,289	201,418	128,851	6,496,285
Servicios	33.6	44.5	14.8	8,014,581	3,876,428	472,111	293,852	12,656,973
Administración pública	27.0	42.4	15.7	8,965,375	2,071,075	397,088	481,716	11,915,254
Asociaciones sociedad civil	20.0	41.8	11.9	3,196,955	1,302,877	212,582	189,832	4,902,245
Hogares	30.8	42.0	7.5	2,792,909	620,215	1,223,465	180,368	4,816,957
Internacional	120.0	35.0	20.0	-	9,252,000	-	50,000	9,302,000
Total	27.8	44.7	10.6	3,849,666	2,338,648	237,188	161,723	6,587,226

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Patrones similares de diferencias intersectoriales de educación e ingreso se presentan en el departamento de Antioquia, destacándose los bajos ingresos en sectores como pesca y agropecuario, significativamente por debajo del promedio nacional.

Tabla 18. Indicadores generales de los trabajadores por sector económico y lugar de residencia, Antioquia

Antioquia	Tiempo de viaje al trabajo	Horas de trabajo semanal	Años de estudio	Ingreso por salarios	Ingreso por ganancia	Ingresos por arriendos	Ingreso no laboral	Ingreso total
No especificado	22.9	45.4	10.7	2,781,773	4,527,192	417,946	458,923	8,185,834
Agricultura y ganadería	21.4	45.2	4.4	1,430,146	1,503,760	25,947	18,842	2,978,695
Forestal	34.3	46.7	4.7	5,065,921	127,424	-	162,625	5,355,970
Pesca	29.9	38.5	2.6	135,843	1,318,757	3,046	0	1,457,647
Minería	32.9	46.1	6.6	1,833,791	1,931,208	31,174	26,176	3,822,348
Agroindustria	26.2	42.2	9.8	4,911,739	895,380	5,627	260,630	6,073,376
Industria	32.5	46.9	12.7	6,155,593	1,344,640	156,900	111,025	7,768,158
Electricidad, gas, agua	28.6	45.4	14.9	23,862,408	607,882	-	361,350	24,831,641
Construcción	33.1	47.1	8.6	3,067,524	2,040,368	202,410	134,681	5,444,984
Comercio	24.7	45.6	11.2	3,843,038	2,574,208	447,748	204,202	7,069,195
Hoteles y restaurantes	25.7	47.4	11.7	3,574,594	1,655,298	7,705	108,112	5,345,709
Transporte	18.1	58.0	11.2	3,821,882	1,821,654	234,641	150,986	6,029,163
Servicios	29.0	42.4	13.8	5,070,029	5,846,015	621,092	180,001	11,717,137
Administración pública	25.2	40.7	11.3	9,686,330	833,924	279,653	1,093,650	11,893,556
Asociaciones sociedad civil	14.9	41.3	13.1	1,934,810	737,245	20,533	130,156	2,822,744
Hogares	29.3	47.3	6.8	3,370,366	112,311	168,697	210,156	3,861,531
Internacional	120.0	35.0	20.0	-	9,252,00	-	50,000	9,302,000
Total	26.3	45.8	9.9	4,070,986	2,096,420	221,760	186,365	6,575,531

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

En Nariño, las condiciones que se destacan son, en primera instancia, los menores tiempos de desplazamiento al trabajo en los sectores más característicamente urbanos, y las mismas diferencias educacionales intersectoriales. En el caso de los ingresos, se presentan significativamente menores diferencias intersectoriales que en el total nacional y que en Antioquia, indicando un equilibrio mucho mayor, pero en términos de ingresos medios más bajos.

Tabla 19. Indicadores generales de los trabajadores por sector económico y lugar de residencia, Nariño

Nariño	Tiempo de viaje al trabajo	Horas de trabajo semanal	Años de estudio	Ingreso por salarios	Ingreso por ganancia	Ingresos por arriendos	Ingreso no laboral	Ingreso total
No especificado	24.6	36.1	7.5	1,098,802	1,049,736		16,453	2,164,992
Agricultura y ganadería	29.6	36.2	4.7	500,823	1,761,060	109,602	24,663	2,396,149
Forestal	74.4	43.9	4.4	402,962	2,668,531	37,839	12,613	3,121,945
Pesca	54.2	40.0	4.6	105,430	2,943,565		9,298	3,058,293
Minería	42.3	44.3	4.0	556,597	2,507,577		7,968	3,072,142
Agroindustria	18.0	44.3	7.3	1,690,847	936,358	151,726	4,577	2,783,508
Industria	18.0	41.2	10.2	1,237,556	1,819,909	126,621	80,235	3,264,320
Electricidad, gas, agua	16.9	49.3	15.0	4,458,225	282,889	156,293	0	4,897,407
Construcción	22.2	44.2	7.6	1,411,232	1,726,313	76,875	32,387	3,246,807
Comercio	18.7	45.0	10.3	1,468,271	1,916,661	130,551	74,353	3,589,835
Hoteles y restaurantes	13.7	47.5	8.8	1,300,430	2,119,168	68,873	67,045	3,555,516
Transporte	13.9	51.1	10.0	1,663,024	2,020,757	145,330	57,826	3,886,938
Servicios	18.0	40.9	13.4	2,503,650	3,263,182	266,010	244,035	6,276,877
Administración pública	21.8	37.3	16.3	8,056,470	1,293,118	111,413	529,152	9,990,154
Asociaciones sociedad civil	20.0	34.6	9.1	701,261	1,985,940	61,416	56,470	2,805,087
Hogares	18.4	46.8	7.6	948,015	330,021		110,600	1,388,636
Total	26.9	40.1	7.5	1,335,302	1,841,604	106,913	71,600	3,355,418

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

El patrón de características sectoriales en el departamento del Tolima, tiene rasgos significativamente diferentes de los otros dos departamentos. En primera instancia, la localización de la población respecto a su lugar de trabajo es de mayor proximidad en todos los sectores y hay mayores diferencias en las jornadas laborales entre sectores. En cuanto a los niveles educativos, hay dos rasgos diferentes en Tolima: de un lado, menores diferencias entre sectores, y de otro, niveles educativos mayores que el promedio nacional. Sin embargo, los diferenciales de ingresos entre sectores mantiene el mismo patrón nacional, en contra de los sectores agrícolas.

Tabla 20. Indicadores generales de los trabajadores por sector económico y lugar de residencia, Tolima

Tolima	Tiempo de viaje al trabajo	Horas de trabajo semanal	Años de estudio	Ingreso por salarios	Ingreso por ganancia	Ingresos por arriendos	Ingreso no laboral	Ingreso total
Agricultura y ganadería	18.5	37.1	4.9	1,635,209	1,810,089	263,505	110,616	3,819,418
Pesca	10.0	11.0	14.0	-	3,522,000	-	-	3,522,000
Minería	33.3	40.5	7.3	7,075,214	351,979	-	20,375	7,447,568
Agroindustria	23.8	37.9	10.3	2,001,462	1,417,379	90,981	9,941	3,519,762
Industria	15.5	43.3	12.1	2,686,901	2,019,624	151,926	73,549	4,932,000
Electricidad, gas, agua	14.0	37.1	14.2	9,117,661	949,305	87,905	5,774	10,160,645
Construcción	18.7	44.0	8.0	2,832,888	1,143,848	22,686	63,901	4,063,324
Comercio	14.9	42.9	11.1	1,297,933	2,807,953	492,343	254,604	4,852,834
Hoteles y restaurantes	13.0	43.5	13.3	3,803,222	230,722	828,951	198,131	5,061,026
Transporte	9.2	50.2	14.0	2,218,177	1,681,492	-	259,808	4,159,478
Servicios	15.1	42.9	12.6	13,506,551	1,387,030	201,659	142,333	15,237,573
Administración pública	20.6	51.5	17.9	20,399,981	1,926,287	1,112,731	602,018	24,041,017
Asociaciones sociedad civil	9.4	40.9	9.7	1,841,772	1,252,810	-	73,371	3,167,953
Hogares	19.7	39.7	7.6	2,624,365	45,756	-	0	2,670,122
Total	17.5	42.0	10.3	5,283,827	1,725,193	331,506	178,682	7,519,208

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Diferenciales entre sectores de acuerdo con la relación laboral

Las características más importantes en términos de diferenciación, de acuerdo con la posición ocupacional de los trabajadores, se expresa en que los niveles educacionales de los trabajadores independientes o sin remuneración son significativamente menores a los de las otras categorías laborales. Mientras los trabajadores independientes tienen una educación de 9,5 años, los asalariados son de 12,8 en el caso de los privados y de 16,6 en los empleados públicos. Los trabajadores sin remuneración y ayudantes de finca tienen los menores niveles educativos. Esto se expresa igualmente en términos de ingresos. Se destaca que los mejores niveles de ingreso se alcanzan entre los empleados públicos que alcanza a duplicar el ingreso de los empleados privados, pero cuadruplica el de los trabajadores independientes o sextuplica el de los jornaleros.

Tabla 21. Indicadores generales de los trabajadores por posición ocupacional y lugar de residencia, Colombia

Total	Tiempo de viaje al trabajo	Horas de trabajo semanal	Años de estudio	Ingreso por salarios	Ingreso por ganancia	Ingresos por arriendos	Ingreso no laboral	Ingreso total
Obrero o empleado de empresa particular	31.6	49.4	12.8	12,657,147	-	201,578	158,828	13,017,653
Obrero o empleado del gobierno	26.1	45.7	16.6	25,414,794	-	423,839	908,185	26,746,819
Empleo doméstico	31.2	44.3	10.4	5,183,401	-	61,198	47,935	5,292,534
Profesional independiente	32.3	43.0	16.7	-	23,900,673	661,536	290,260	24,852,469
Trabajador independiente o por cuenta propia	25.7	40.8	9.5	-	5,982,108	227,091	97,536	6,306,736
Patrón o empleado	22.7	52.0	12.3	-	20,972,556	1,225,135	515,429	22,713,120
Trabajador de finca, tierra o parcela propia en arriendo, ap	18.5	42.4	5.2	-	5,307,915	76,395	53,270	5,437,580
Trabajador sin remuneración	16.4	30.7	9.1	-	-	138,102	81,196	219,298
Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de empleados)	13.9	28.0	8.4	-	-	155,301	74,234	229,535
Jornalero de peón	22.0	45.3	4.6	4,519,804	-	11,343	16,156	4,547,302
Total	27.8	44.7	10.6	6,404,297	3,758,784	256,523	176,376	10,595,980

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Estos patrones de diferenciación se repiten en Antioquia, Nariño y Tolima, con un comportamiento muy similar al promedio nacional.

Tabla 22. Indicadores generales de los trabajadores por posición ocupacional y lugar de residencia, Antioquia

Antioquia	Tiempo de viaje al trabajo	Horas de trabajo semanal	Años de estudio	Ingreso por salarios	Ingreso por ganancia	Ingresos por arriendos	Ingreso no laboral	Ingreso total
Obrero o empleado de empresa particular	29.3	50.0	12.1	13,270,638	-	176,763	196,871	13,644,272
Obrero o empleado del gobierno	27.0	41.4	13.9	26,044,950	-	439,004	2,255,552	28,739,506
Empleado doméstico	26.5	46.1	10.0	5,409,700	-	26,243	116,467	5,552,410
Profesional independiente	17.7	46.5	14.9	-	24,375,819	81,889	64,271	24,521,980
Trabajador independiente o por cuenta propia	24.6	40.7	9.1	-	7,151,107	457,601	88,472	7,697,180
Patrón o empleado	32.4	51.4	13.5	-	22,835,955	138,539	34,236	23,008,730
Trabajador de finca, tierra o parcela propia en arriendo, ap	11.8	50.6	4.1	-	6,840,020	46,337	20,751	6,907,108
Trabajador sin remuneración	9.0	29.3	6.8	-	-	31,158	20,127	51,285
Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de empleados)	14.7	30.0	9.2	-	-	-	1	1
Jornalero de peón	21.7	47.5	4.3	4,763,068	-	25,997	9,423	4,798,488
Total	26.3	45.8	9.9	7,090,942	3,616,409	257,928	202,751	11,168,029

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 23. Indicadores generales de los trabajadores por posición ocupacional y lugar de residencia, Nariño

Nariño	Tiempo de viaje al trabajo	Horas de trabajo semanal	Años de estudio	Ingreso por salarios	Ingreso por ganancia	Ingresos por arriendos	Ingreso no laboral	Ingreso total
Obrero o empleado de empresa particular	20.8	47.8	10.8	5,893,894	-	31,105	121,131	6,046,130
Obrero o empleado del gobierno	21.6	39.4	17.4	18,731,339	-	103,207	706,746	19,541,292
Empleado doméstico	26.6	42.3	8.0	2,942,454	-	79,196	10,583	3,032,233
Profesional independiente	20.8	39.6	17.0	-	13,728,556	-	503,517	14,232,073
Trabajador independiente o por cuenta propia	30.8	38.8	7.1	-	3,972,157	90,470	28,893	4,091,520
Patrón o empleado	24.9	48.9	9.3	-	9,315,109	359,659	109,828	9,784,596
Trabajador de finca, tierra o parcela propia en arriendo, ap	27.4	40.6	5.5	-	3,864,196	74,805	78,043	4,017,044
Trabajador sin remuneración	18.9	27.0	5.9	-	-	-	17,914	17,914
Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de empleados)	22.4	19.5	6.3	-	-	39,892	12,853	52,746
Jornalero de peón	29.7	37.0	3.8	2,118,003	-	48,656	844	2,167,503
Total	26.9	40.1	7.5	2,121,503	2,867,262	82,401	89,422	5,160,588

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 24. Indicadores generales de los trabajadores por posición ocupacional y lugar de residencia, Tolima

Tolima	Tiempo de viaje al trabajo	Horas de trabajo semanal	Años de estudio	Ingreso por salarios	Ingreso por ganancia	Ingresos por arriendos	Ingreso no laboral	Ingreso total
Obrero o empleado de empresa particular	19.5	48.7	11.0	9,232,025	-	106,709	27,524	9,366,258
Obrero o empleado del gobierno	12.5	59.7	18.7	48,201,009	-	1,535,206	901,557	50,637,772
Empleado doméstico	19.2	38.7	8.4	4,717,116	-	104,074	7,706	4,828,896
Profesional independiente	14.2	34.3	15.8	-	13,661,738	-	0	13,661,738
Trabajador independiente o por cuenta propia	20.1	36.1	10.3	-	5,368,692	436,838	258,673	6,064,204
Patrón o empleado	13.8	48.9	12.7	-	11,024,040	1,017,864	281,388	12,323,292
Trabajador de finca, tierra o parcela propia en arriendo, ap	9.1	41.4	3.5	-	3,293,802	278,300	189,647	3,761,750
Trabajador sin remuneración	12.0	20.3	7.4	-	-	-	16,261	16,261
Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de empleados)	14.9	22.4	8.0	-	-	-	0	0
Jornalero de peón	18.9	34.8	3.8	3,356,304	-	-	107,650	3,463,654
Total	17.5	42.0	10.3	7,823,262	2,500,477	369,811	191,750	10,885,299

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Estructura laboral en los hogares

Para la identificación de los hogares susceptibles de ser considerados de agricultura familiar, se ha establecido un primer análisis sobre la configuración de la fuerza laboral familiar que permite establecer el número de miembros de la familia que realiza actividades productivas. Esto se expresa en el perfil laboral que se desprende de la distribución sectorial de la fuerza laboral de los hogares en Colombia; se aprecia que el número de trabajadores por hogar alcanza a 1,72 en el promedio nacional, pero esta cifra aumenta significativamente en las zonas rurales, ya que mientras en las zonas urbanas esta cifra es de 1,61, los hogares rurales tienen 2,24 trabajadores. Este comportamiento es diferenciado por departamento, mientras Antioquia presenta un comportamiento cercano al promedio nacional, Nariño muestra un número significativamente mayor de trabajadores por hogar: 2,25, cifra que alcanza los 2,94 trabajadores por hogar en las zonas rurales dispersas, lo cual contrasta con Tolima donde los trabajadores por hogar rural apenas llega a 1,98.

La distribución de la fuerza laboral colombiana indica un perfil sectorial donde la agricultura pesa el 14 % del total del mercado laboral, donde predomina el sector de servicios con un 33 %, seguido por transporte e industria con 18 % cada uno. Esta distribución es diferenciada por zona de residencia, alcanzando la agricultura a representar sólo el 46 % del empleo rural y el 27 % en industria, seguido por un 11 % en minería. Esto permite entender que el perfil del empleo rural evoluciona en la dirección de una alta diversificación.

Tabla 25. Estructura sectorial de la mano de obra familiar según lugar de residencia, Colombia

Clase	Trabajadores en agricultura	Trabajadores en minería	Trabajadores en industria	Trabajadores en construcción	Trabajadores en comercio	Trabajadores en transporte	Trabajadores en servicios	Total
Total Nacional								
Cabecera	.08	.01	.25	.04	.20	.36	.67	1.61
Centros poblados	.47	.18	.43	.03	.14	.25	.34	1.85
Área rural	1.02	.25	.61	.01	.08	.08	.18	2.24
Total	.25	.06	.31	.03	.18	.31	.58	1.72
Cabecera	5 %	1 %	15 %	2 %	12 %	23 %	42 %	100 %
Centros poblados	25 %	10 %	23 %	2 %	8 %	14 %	19 %	100 %
Área rural	46 %	11 %	27 %	1 %	4 %	4 %	8 %	100 %
Total	14 %	4 %	18 %	2 %	10 %	18 %	33 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

En los departamentos analizados se presentan diferencias en los perfiles departamentales y rurales. Antioquia presenta una economía rural donde la agricultura alcanza el 46 %, cercano al promedio nacional, pero la minería aparece como muy importante con un 19 %. Nariño tiene un 43 % en agricultura, pero destaca un alto 38 % en industria y apenas un 7 % en minería. En el caso del Tolima, la agricultura tiene una participación similar a la de los otros departamentos: 41 %, pero destaca que el 20 % de la fuerza laboral rural se encuentra en el sector servicios, indicando un perfil particular de esta economía rural.

Tabla 26. Estructura sectorial de la mano de obra familiar según lugar de residencia, Antioquia

Clase	Trabajadores en agricultura	Trabajadores en minería	Trabajadores en industria	Trabajadores en construcción	Trabajadores en comercio	Trabajadores en transporte	Trabajadores en servicios	Total
Antioquia								
Cabecera	.12	.02	.37	.03	.18	.31	.56	1.59
Centros poblados	.28	.15	.34	.04	.17	.30	.40	1.67
Área rural	1.05	.42	.52	.00	.05	.09	.14	2.28
Total	.28	.09	.39	.03	.16	.27	.48	1.71
Cabecera	7 %	1 %	23 %	2 %	11 %	20 %	35 %	100 %
Centros poblados	17 %	9 %	20 %	2 %	10 %	18 %	24 %	100 %
Área rural	46 %	19 %	23 %	0 %	2 %	4 %	6 %	100 %
Total	16 %	5 %	23 %	2 %	9 %	16 %	28 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 27. Estructura sectorial de la mano de obra familiar según lugar de residencia, Nariño

Clase	Trabajadores en agricultura	Trabajadores en minería	Trabajadores en industria	Trabajadores en construcción	Trabajadores en comercio	Trabajadores en transporte	Trabajadores en servicios	Total
Nariño								
Cabecera	.16	.03	.23	.03	.17	.43	.69	1.75
Centros poblados	.68	.32	.48	.04	.12	.23	.33	2.20
Área rural	1.27	.19	1.13	.01	.06	.12	.15	2.94
Total	.64	.13	.60	.02	.12	.29	.44	2.25
Cabecera	9 %	2 %	13 %	2 %	10 %	25 %	39 %	100 %
Centros poblados	31 %	14 %	22 %	2 %	5 %	10 %	15 %	100 %
Área rural	43 %	7 %	38 %	0 %	2 %	4 %	5 %	100 %
Total	28 %	6 %	27 %	1 %	5 %	13 %	20 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 28. Estructura sectorial de la mano de obra familiar según lugar de residencia, Tolima

Clase	Trabajadores en agricultura	Trabajadores en minería	Trabajadores en industria	Trabajadores en construcción	Trabajadores en comercio	Trabajadores en transporte	Trabajadores en servicios	Total
Tolima								
Cabecera	.06	.01	.20	.04	.21	.32	.78	1.62
Centros poblados	.21	.00	.36	.00	.62	.44	.14	1.77
Área rural	.82	.18	.32	.02	.14	.12	.39	1.98
Total	.29	.06	.24	.03	.20	.27	.65	1.73
Cabecera	3 %	0 %	13 %	2 %	13 %	20 %	48 %	100 %
Centros poblados	12 %	0 %	20 %	0 %	35 %	25 %	8 %	100 %
Área rural	41 %	9 %	16 %	1 %	7 %	6 %	20 %	100 %
Total	16 %	3 %	14 %	2 %	11 %	15 %	38 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Estructura sectorial de la actividad económica familiar

El segundo componente del análisis busca comprender la estructura de la actividad económica productiva de los hogares en Colombia.

La combinación de diferentes sectores de actividad alcanza al 38 % de los hogares que tienen algún miembro en actividades no agrícolas, un 22 % en sectores no agrícolas exclusivamente y 16 % en actividades que combinan la agricultura con otros sectores. La distribución de los hogares respecto a la actividad agrícola indica que el 19 % de los hogares tiene algún miembro en actividades vinculadas a este sector, un 3 % exclusivamente en agricultura y un 16 % en combinación con otros sectores. Esto indica que la proporción de hogares que depende exclusivamente de la agricultura se ha reducido extraordinariamente.

Tabla 29. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Colombia

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Total Nacional				
Sin actividad productiva	1,103,813	85,219	167,560	1,356,592
Agricultura	118,894	30,263	216,953	366,110
Agricultura y otros	541,719	263,721	1,204,412	2,009,852
Comercio	657,601	44,973	53,064	755,638
Construcción	125,159	8,711	9,984	143,854
Industria	696,911	44,639	71,834	813,384
Minería	14,516	25,494	17,385	57,395
Servicios	2,792,192	107,550	140,200	3,039,942
Transporte	1,281,995	66,818	50,065	1,398,878
Combinaciones no agrícolas	2,677,665	105,606	86,297	2,869,568
Total	10,010,465	782,994	2,017,754	12,811,213

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 30. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Colombia

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Total Nacional				
Sin actividad productiva	11 %	11 %	8 %	11 %
Agricultura	1 %	4 %	11 %	3 %
Agricultura y otros	5 %	34 %	60 %	16 %
Comercio	7 %	6 %	3 %	6 %
Construcción	1 %	1 %	0 %	1 %
Industria	7 %	6 %	4 %	6 %
Minería	0 %	3 %	1 %	0 %
Servicios	28 %	14 %	7 %	24 %
Transporte	13 %	9 %	2 %	11 %
Combinaciones no agrícolas	27 %	13 %	4 %	22 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Ahora, este patrón, como es de esperarse, difiere significativamente por lugar de residencia. Sólo el 6 % de los hogares residentes en áreas urbanas tienen actividades agrícolas, en tanto que esta cifra sube al 34 % entre los residentes en centros poblados y un 77 % entre la población rural dispersa. En cuanto a la combinación de sectores económicos, en las zonas urbanas es mucho menor que en el campo ya que sólo el 32 % de los hogares urbanos tienen actividades en más de un sector, mientras que en la zona rural esta cifra sube hasta el 64 %. En las zonas rurales dispersas sólo el 11 % de los hogares dependen exclusivamente de actividades en el sector agrícola, lo cual refuerza la idea de diversificación de actividades en la economía rural; al tiempo es muy destacable el hecho de que el 60 % de los hogares tienen repartida su fuerza de trabajo entre actividades agrícolas y/o no agrícolas, lo que llama la atención sobre la necesidad de reevaluar la importancia que se le atribuye en algunas definiciones de agricultura familiar a la exclusividad de dedicación al sector agrícola.

Estos comportamientos indican diferencias por departamento. En el caso de Antioquia, la dedicación exclusiva a agricultura es significativamente menor que en el total nacional. El 21 % de los hogares del departamento tiene actividades agrícolas, sólo el 2 % de los hogares tienen la agricultura como única fuente de empleo y el 4 % en el área rural dispersa. El 73 % de los hogares residentes en zonas rurales dispersas tienen actividades en el sector agropecuario y el 27 % exclusivamente en actividades no agrícolas. El 10 % y 25 % de los hogares residentes en cabeceras municipales y en centros poblados, respectivamente, tienen actividades en el sector agrícola.

Tabla 31. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Antioquia

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Total Nacional				
Sin actividad productiva	183,881	9,790	22,895	216,566
Agricultura	22,415	2,657	12,978	38,050
Agricultura y otros	106,369	18,330	201,004	325,703
Comercio	93,269	4,219	5,874	103,362
Construcción	13,769	1,841	1,265	16,875
Industria	140,082	7,853	8,143	156,078
Minería	495	573	4,304	5,372
Servicios	303,242	13,182	17,154	333,578
Transporte	159,060	9,704	9,808	178,572
Combinaciones no agrícolas	332,809	14,803	6,718	354,330
Total	1,355,391	82,952	290,143	1,728,486

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 32 . Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Antioquia

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Antioquia				
Sin actividad productiva	14 %	12 %	8 %	13 %
Agricultura	2 %	3 %	4 %	2 %
Agricultura y otros	8 %	22 %	69 %	19 %
Comercio	7 %	5 %	2 %	6 %
Construcción	1 %	2 %	0 %	1 %
Industria	10 %	9 %	3 %	9 %
Minería	0 %	1 %	1 %	0 %
Servicios	22 %	16 %	6 %	19 %
Transporte	12 %	12 %	3 %	10 %
Combinaciones no agrícolas	25 %	18 %	2 %	20 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

En el caso de Nariño, la dedicación exclusiva a agricultura es también significativamente menor que en el total nacional. El 42 % de los hogares del departamento tiene actividades agrícolas, sólo el 2 % de los hogares tienen la agricultura como única fuente de empleo y el 3 % en el área rural dispersa. El 78 % de los hogares residentes en zonas rurales dispersas tienen actividades en el sector agropecuario y el 22 % exclusivamente en actividades no agrícolas. El 12 % y 44 % de los hogares residentes en cabeceras municipales y en centros poblados, respectivamente, tienen actividades en el sector agrícola.

Tabla 33. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Nariño

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Nariño				
Sin actividad productiva	22,367	4,390	7,125	33,882
Agricultura	979	3,487	4,631	9,097
Agricultura y otros	27,327	25,363	123,799	176,489
Comercio	9,532	3,103	2,237	14,872
Construcción	3,167	343	-	3,510
Industria	10,305	1,038	10,695	22,038
Minería	904	3,068	3,322	7,294
Servicios	62,585	7,319	4,903	74,807
Transporte	33,794	3,788	3,439	41,021
Combinaciones no agrícolas	51,179	5,176	5,239	61,594
Total	222,139	57,075	165,390	444,604

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 34. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Nariño

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Nariño				
Sin actividad productiva	10 %	8 %	4 %	8 %
Agricultura	0 %	6 %	3 %	2 %
Agricultura y otros	12 %	44 %	75 %	40 %
Comercio	4 %	5 %	1 %	3 %
Construcción	1 %	1 %	0 %	1 %
Industria	5 %	2 %	6 %	5 %
Minería	0 %	5 %	2 %	2 %
Servicios	28 %	13 %	3 %	17 %
Transporte	15 %	7 %	2 %	9 %
Combinaciones no agrícolas	23 %	9 %	3 %	14 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

En el caso del Tolima, la actividad agrícola es menor que en el promedio nacional. El 19 % de los hogares del departamento tiene actividades agrícolas, sólo el 6 % de los hogares tienen la agricultura como única fuente de empleo y el 3 % en el área rural dispersa. El 53 % de los hogares residentes en zonas rurales dispersas tienen actividades en el sector agropecuario y el 47 % exclusivamente en actividades no agrícolas. El 5 % y 21 % de los hogares residentes en cabeceras municipales y en centros poblados, respectivamente, tienen actividades en el sector agrícola. En las áreas rurales las actividades no agrícolas pesan en forma significativa, con un 15 % de los hogares en actividades de servicios y un 13 % en distintas combinaciones de sectores no agrícolas.

Tabla 35. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Tolima

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Tolima				
Sin actividad productiva	34,949	N/D	16,921	51,870
Agricultura	4,868	N/D	21,226	26,094
Agricultura y otros	10,367	1,132	45,933	57,432
Comercio	18,948	1,525	1,793	22,266
Construcción	3,363	N/D	715	4,078
Industria	13,233	859	1,889	15,981
Servicios	104,462	N/D	18,771	123,233
Transporte	38,564	1,214	4,186	43,964
Combinaciones no agrícolas	68,287	784	16,654	85,725
Total	297,041	5,514	128,088	430,643

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 36. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por sector económico según lugar de residencia, Tolima

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Tolima				
Sin actividad productiva	12 %	N/D	13 %	12 %
Agricultura	2 %	N/D	17 %	6 %
Agricultura y otros	3 %	21 %	36 %	13 %
Comercio	6 %	28 %	1 %	5 %
Construcción	1 %	N/D	1 %	1 %
Industria	4 %	16 %	1 %	4 %
Servicios	35 %	N/D	15 %	29 %
Transporte	13 %	22 %	3 %	10 %
Combinaciones no agrícolas	23 %	14 %	13 %	20 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Estructura ocupacional de los hogares

El tercer componente a ser analizado corresponde a la posición ocupacional que determina la relación del hogar con la explotación agropecuaria. En esta encontramos que en Colombia los hogares que dependen exclusivamente de ingresos de salarios sólo alcanzan el 36 %, en las zonas urbanas el 37 %, 24 % en los centros poblados rurales y 31 % en zonas rurales dispersas. Esto es reflejo, en gran medida, de la alta informalidad laboral del país.

Los hogares que dependen de salarios agrícolas apenas llegan al 22 % en las zonas rurales

dispersas y al 10 % en los centros poblados rurales. El 31 % de los hogares rurales dispersos dependen exclusivamente de actividades agrícolas independientes, mientras que un 5 % tiene actividades independientes combinadas agrícolas y no agrícolas. La combinación de actividades agrícolas independientes y trabajadores familiares sin remuneración apenas alcanza el 4 %, en la categoría que sería más típicamente calificada como de agricultura familiar.

Tabla 37. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Colombia

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Total nacional				
Sin ocupación	1,103,813	85,219	167,560	1,356,592
Asalariado no agrícola	3,497,963	110,010	175,563	3,783,536
Asalariado agrícola	219,412	81,036	434,703	735,151
Independiente no agrícola	4,824,142	311,750	291,849	5,427,741
Independiente agrícola y no agrícola	107,565	51,582	93,650	252,797
Independiente agrícola	199,986	122,680	621,206	943,872
Independiente agrícola y sin remuneración	2,628	4,449	80,509	87,586
Patrón agrícola	38,150	7,093	85,464	130,707
Otro	16,794	9,175	67,236	93,205
Total	10,010,453	782,994	2,017,740	12,811,187

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 38. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Colombia

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Total nacional				
Sin ocupación	11 %	11 %	8 %	11 %
Asalariado no agrícola	35 %	14 %	9 %	30 %
Asalariado agrícola	2 %	10 %	22 %	6 %
Independiente no agrícola	48 %	40 %	14 %	42 %
Independiente agrícola y no agrícola	1 %	7 %	5 %	2 %
Independiente agrícola	2 %	16 %	31 %	7 %
Independiente agrícola y sin remuneración	0 %	1 %	4 %	1 %
Patrón agrícola	0 %	1 %	4 %	1 %
Otro	0 %	1 %	3 %	1 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Antioquia presenta el nivel de hogares dependientes de actividades asalariadas más alto, llegando al 40 %, sólo el 8 % en actividades agrícolas asalariadas. Los hogares que dependen de salarios agrícolas en las zonas rurales alcanzan el 29 % en zonas dispersas y el 13 % en centros poblados, por encima del promedio nacional. La agricultura en forma independiente alcanza el 32 % de los hogares rurales y sólo el 5 % presenta una combinación de trabajadores independientes y familiares sin remuneración. Los hogares que dependen de negocios independientes no agrícolas alcanzan el 15 % de los hogares rurales.

Tabla 39. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Antioquia

	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Antioquia				
Sin ocupación	183,881	9,790	22,895	216,112
Asalariado no agrícola	518,745	18,763	17,604	555,112
Asalariado agrícola	51,060	10,523	85,150	146,733
Independiente no agrícola	535,993	36,696	42,323	615,012
Independiente agrícola y no agrícola	19,702	2,426	5,457	27,585
Independiente agrícola	43,570	4,349	93,556	141,475
Independiente agrícola y sin remuneración	471	N/D	13,777	14,248
Patrón agrícola	1,748	N/D	4,521	6,269
Otro	222	404	4,859	5,485
Total	1,355,392	82,951	290,142	1,728,485

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 40. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Antioquia

Departamento	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Antioquia				
Sin ocupación	14 %	12 %	8 %	13 %
Asalariado no agrícola	38 %	23 %	6 %	32 %
Asalariado agrícola	4 %	13 %	29 %	8 %
Independiente no agrícola	40 %	44 %	15 %	36 %
Independiente agrícola y no agrícola	1 %	3 %	2 %	2 %
Independiente agrícola	3 %	5 %	32 %	8 %
Independiente agrícola y sin remuneración	0 %	N/D	5 %	1 %
Patrón agrícola	0 %	N/D	2 %	0 %
Otro	0 %	0 %	2 %	0 %
Total	100 %	100 %	10 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Nariño presenta un nivel de hogares dependientes de actividades asalariadas significativamente menor: llegando al 24 %, sólo el 5 % en actividades agrícolas asalariadas. Los hogares que dependen de salarios agrícolas en las zonas rurales apenas alcanza un 7 % en zonas dispersas y 10 % en centros poblados, por encima del promedio nacional. En contraste, la agricultura en forma independiente alcanza el 44 % de los hogares rurales y sólo el 6 % presenta una combinación de trabajadores independientes y familiares sin remuneración. Los hogares que dependen de negocios independientes no agrícolas alcanzan el 16 % de los hogares rurales.

Tabla 41. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Nariño

Departamento	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Nariño				
Sin ocupación	22,367	4,390	7,125	33,882
Asalariado no agrícola	54,246	6,624	5,165	66,035
Asalariado agrícola	2,814	5,879	11,804	20,497
Independiente no agrícola	118,451	18,352	26,096	162,899
Independiente agrícola y no agrícola	7,436	6,561	22,914	36,911
Independiente agrícola	12,216	10,414	72,365	94,995
Independiente agrícola y sin remuneración	726	2,026	9,298	12,050
Patrón agrícola	1,890	1,451	3,740	7,081
Otro	1,992	1,377	6,882	10,251
Total	222.138	57,074	165,389	444,601

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 42. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Nariño

Departamento	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Nariño				
Sin ocupación	10 %	8 %	4 %	8 %
Asalariado no agrícola	24 %	12 %	3 %	15 %
Asalariado agrícola	1 %	10 %	7 %	5 %
Independiente no agrícola	53 %	32 %	16 %	37 %
Independiente agrícola y no agrícola	3 %	11 %	14 %	8 %
Independiente agrícola	5 %	18 %	44 %	21 %
Independiente agrícola y sin remuneración	0 %	4 %	6 %	3 %
Patrón agrícola	1 %	3 %	2 %	2 %
Otro	1 %	2 %	4 %	2 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

En el caso del Tolima se presenta un nivel de hogares dependientes de actividades asalariadas más alto: llegando al 35 %, sólo el 6 % en actividades agrícolas asalariadas. Los hogares que dependen de salarios agrícolas en las zonas rurales alcanzan el 19 % en zonas dispersas y 21 % en centros poblados, por encima del promedio nacional. Los hogares rurales dependientes de actividades no agrícolas alcanzan el 60 %, indicando una altísima diversificación no agrícola de la economía departamental. La agricultura en forma independiente alcanza el 15 % de los hogares rurales, mostrando un contraste importante con los otros dos departamentos analizados y sólo el 5 % presenta a combinación de trabajadores independientes y familiares sin remuneración. Los hogares que dependen de negocios independientes no agrícolas llegan al 22 % de los hogares rurales.

Tabla 43. Estructura sectorial de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Tolima

Departamento	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Tolima				
Sin ocupación	34,949	N/D	16,921	51,870
Asalariado no agrícola	102,493	2,524	19,934	124,951
Asalariado agrícola	1,886	1,132	24,517	27,535
Independiente no agrícola	146,162	1,857	27,757	175,776
Independiente agrícola y no agrícola	1,431	N/D	3,728	5,159
Independiente agrícola	4,453	N/D	10,486	14,939
Independiente agrícola y sin remuneración	N/D	N/D	7,003	7,003
Patrón agrícola	2,982	N/D	6,020	9,002
Otro	2,684	N/D	11,721	14,405
Total	297,040	5,513	128,087	430,640

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 44. Estructura sectorial porcentual de la mano de obra familiar por posición ocupacional según lugar de residencia, Tolima

Departamento	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Tolima				
Sin ocupación	12 %	N/D	13 %	12 %
Asalariado no agrícola	35 %	46 %	16 %	29 %
Asalariado agrícola	1 %	21 %	19 %	6 %
Independiente no agrícola	49 %	34 %	22 %	41 %
Independiente agrícola y no agrícola	0 %	N/D	3 %	1 %
Independiente agrícola	1 %	N/D	8 %	3 %
Independiente agrícola y sin remuneración	N/D	N/D	5 %	2 %
Patrón agrícola	1 %	N/D	5 %	2 %
Otro	1 %	N/D	9 %	3 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Acceso a tierra

La gestión de la tierra es uno de los criterios para la definición de la agricultura familiar. Este es un criterio clave para diferenciar las actividades independientes o no remuneradas que pueden realizar miembros del hogar en el sector agrícola, pero que no están referidas a la producción agrícola primaria, las cuales pueden incluir actividades diferentes a actividades de preparación de cultivos, siembra, gestión de cultivos o cosecha, que definen el concepto de administración o gerencia de una explotación agropecuaria, como pueden ser actividades complementarias en fincas no gestionadas directamente por la unidad familiar. Para ello se deben identificar los hogares que tienen acceso o disponibilidad de tierra en cualquier modalidad, definida como fincas, tierras o parcelas propias, en arriendo, en aparcería, en usufructo o posesión de hecho.

En Colombia el 10 % de los hogares tienen acceso y disponibilidad de tierra rural, esto es, el 3 % en los residentes en zonas urbanas, un 14 % en centros poblados y un 45 % de los hogares residentes en áreas rurales dispersas. Estas cifras varían significativamente por departamento. En el caso de Nariño el 31 % de los hogares tienen acceso a tierra, en tanto que en Antioquia es el 8 % y en Tolima el 17 %. Entre los hogares residentes en áreas rurales dispersas, en el departamento de Nariño el 60 % de los hogares disponen de tierra, en tanto que esta cifra es de apenas 43 % en Tolima y 37 % en Antioquia.

Tabla 45. Distribución de los hogares con acceso a tierra según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Departamento	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Antioquia	22,883	3,929	107,717	134,530
Nariño	17,153	19,926	99,221	136,300
Tolima	15,762	N/D	55,167	70,929
Total	270,058	107,854	910,216	1,288,131

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 46. Distribución porcentual de los hogares con acceso a tierra según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Departamento	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Antioquia	1.7 %	4.7 %	37.1 %	7.8 %
Nariño	7.7 %	34.9 %	60.0 %	30.7 %
Tolima	5.3 %	N/D	43.1 %	16.5 %
Total	2.7 %	13.8 %	45.1 %	10.1 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Criterios de delimitación de los hogares de agricultura familiar

Una primera reflexión, en nuestro propósito de identificar y caracterizar la agricultura familiar, es la definición del lugar de residencia como un criterio de unificación de criterios.

Asumiremos como parte de éstos el hecho de que la unidad de agricultura familiar reside en el lugar de producción agrícola, esto es, entre los hogares que residen en áreas rurales dispersas. Sin embargo las familias residentes en pequeños centros poblados e, inclusive, en las cabeceras municipales, pueden ser una modalidad tendencial que se desprenderá de la mejoría de las condiciones de conectividad vial de las zonas rurales. Por ello el análisis de definición de agricultura familiar se referirá a los hogares residentes en ambas categorías de residencia, cabeceras, centros poblados rurales y área rural dispersa.

En cuanto a la definición del sector económico, la definición de agricultura familiar está limitada a aquellos hogares que tienen actividades productivas en el sector agrícola, lo cual se refiere a las categorías sectoriales de agricultura, como rama de actividad exclusiva, y agricultura y otros sectores, lo que refiere al 19 % de los hogares en Colombia.

Considerando la posición ocupacional de los miembros de los hogares, los criterios de definición de la agricultura familiar permite considerar solamente a los hogares que tienen miembros con vínculos laborales en las categorías de trabajador independiente y trabajador familiar sin remuneración. Esto permite diferenciar los hogares de aquellos cuya actividad productiva se realiza en las categorías de asalariados y patrones. Esto es el 52 % de los hogares colombianos que tienen actividades económicas independientes.

Para la definición de agricultura familiar se deberá tomar en cuenta la gestión de la explotación agrícola, lo cual se puede determinar, como una aproximación, a aquellos hogares que cuentan con acceso y disposición de tierra.

Esta combinación de criterios conduce a la definición de la agricultura familiar en Colombia como aquellos hogares que cumplen simultáneamente las condiciones de residir en centros poblados rurales, tienen miembros del hogar en actividades productivas en el sector agrícola, al tiempo que esas actividades se realizan en calidad de trabajadores independientes o de trabajadores sin remuneración. Un criterio adicional corresponde al acceso bajo cualquier modalidad de tenencia de tierra para la producción, sin embargo, hay un conjunto de hogares que trabajan en calidad de independientes, esto es, que no contratan personal para adelantar las actividades agrícolas que desarrollan.

Estos criterios se reflejan en una distribución en la cual 1'145.709 hogares tienen la calidad de realizar actividades agrícolas en forma independiente o sin remuneración. Ellos se distribuyen en 614.850 que además de cumplir esta condición, cuentan con tierra y residen en ella, convirtiéndose en el grupo más estrictamente catalogado como agricultura familiar, representando el 6 % de los hogares colombianos. Adicionalmente, hay un grupo de 84.343 hogares que cumplen la condición de tener actividades agrícolas en forma independiente, al tiempo que cuentan con tierra pero no residen en el campo donde realizan estas actividades, principalmente localizados en las cabeceras municipales de los municipios más rurales del país. Un grupo de 81.766 hogares están en las mismas condiciones, pero residiendo en los pequeños centros poblados rurales. Estos dos grupos son el 2 % de los hogares del país.

Finalmente, un grupo de 314.751 hogares realizan actividades independientes en el sector agrícola, residen en el campo, pero no disponen de tierra para trabajar.

Tabla 47. Distribución de los hogares por tipo de hogares de acuerdo a sus condiciones sectoriales y ocupacionales de la mano de obra según lugar de residencia, Colombia

Total nacional	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Asalariados no agrícolas sin tierra	3,343,799	98,236	126,481	3,568,516
Asalariados agrícolas sin tierras	3,884,113	190,542	116,637	4,191,292
Independientes no agrícolas sin tierra	407,101	85,275	379,735	872,111
Independientes agrícolas sin tierra	617,021	199,793	364,751	1,181,565
Asalariados no agrícolas con tierra	59,387	3,435	26,215	89,037
Asalariados agrícolas con tierra	76,715	6,555	58,811	142,081
Independientes no agrícolas con tierra	22,435	9,195	138,750	170,380
Independientes agrícolas con tierra	84,342	81,766	614,850	780,958
Total	8,494,913	674,797	1,826,230	10,995,940

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 48. Distribución porcentual de los hogares por tipo de hogares de acuerdo a sus condiciones sectoriales y ocupacionales de la mano de obra según lugar de residencia, Colombia

Total nacional	Cabecera	Centros poblados	Área rural dispersa	Total
Asalariados no agrícolas sin tierra	30 %	1 %	1 %	32 %
Asalariados agrícolas sin tierras	35 %	2 %	1 %	38 %
Independientes no agrícolas sin tierra	4 %	1 %	3 %	8 %
Independientes agrícolas sin tierra	6 %	2 %	3 %	11 %
Asalariados no agrícolas con tierra	1 %	0 %	0 %	1 %
Asalariados agrícolas con tierra	1 %	0 %	1 %	1 %
Independientes no agrícolas con tierra	0 %	0 %	1 %	2 %
Independientes agrícolas con tierra	1 %	1 %	6 %	7 %
Total	77 %	6 %	17 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Para efectos de avanzar en la exploración de las características de la agricultura familiar, consideraremos estos cuatro grupos como componentes de la caracterización, considerando que la categoría de los agricultores sin tierra no corresponde a las actividades características campesinas de preparación, siembra, mantenimiento y cosecha realizados en una parcela.

Territorio y agricultura familiar

Áreas de uso condicionado y la agricultura familiar

Para la definición de la agricultura familiar tiene especial importancia la definición de áreas condicionadas y restringidas, donde las actividades agropecuarias se ajustan a las condiciones básicas de una agricultura de conservación o de base agroecológica que, como hemos mencionado, corresponde fundamental a los modelos de agricultura familiar.

Colombia cuenta con una estructura de ordenamiento espacial que tiene un significativo

impacto sobre las posibilidades de uso del suelo, condicionando o restringiendo las condiciones en las cuales se desarrollan las actividades productivas. Por esta razón, el primer componente del análisis de la agricultura familiar en los departamentos objeto del presente estudio, explora los aspectos espaciales que establecen criterios de uso del suelo rural. Para ello se analizan, en primera instancia, los condicionantes de uso que determinan tipos y patrones productivos particulares, que constituyen uno de los criterios relevantes para una clasificación.

Colombia cuenta con un ordenamiento territorial y ambiental que ha establecido zonas de manejo espacial, en las cuales las categorías de los modelos productivos adquieren un carácter particular.

En el caso del departamento del Tolima es prácticamente insignificante el área afectada por territorios de comunidades étnicas, no así en Antioquia donde una importante porción de tu territorio occidental cuenta con zonas reguladas por las normas que establecen modelos especiales de gestión territorial, tanto en comunidades afrodescendientes como en entidades territoriales indígenas. En cambio Nariño contrasta en forma importante con los dos anteriores departamentos, ya que cerca de la mitad de su territorio está en zonas de comunidades afrodescendientes y una proporción importante en comunidades indígenas.

Estas zonas, como se ha mencionado, corresponden a modelos de gestión del territorio que favorecen sistemas tradicionales de producción, destacándose el caso de la propiedad comunitaria que la Ley 70 ha establecido para las comunidades negras, en cuyo marco se desarrollan sistema de producción comunitaria, de gran afinidad con las definiciones de agricultura familiar.

Áreas de protección y agricultura familiar

El segundo criterio de restricciones corresponde a las reguladas por la zonificación y ordenamiento ambiental, en la cual se establecen las condiciones de zonas de reserva forestal y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

El ordenamiento del suelo en Colombia establece un componente adicional de restricciones al uso del suelo definido a partir de las regulaciones de carácter ambiental que establecen límites al uso del suelo por medio de las declaraciones de zonas de manejo especial, entre las que se encuentran las reservas forestales de Ley 2.^a y las áreas correspondientes al Sistema Nacional de Áreas Protegidas. En los siguientes mapas se aprecia la cobertura que tales regulaciones restrictivas al uso del suelo, y por tanto, al tipo de actividad económica que se puede realizar.

De acuerdo con la Ley 2.^a de 1959, la zona A es restringida para el uso, de igual forma sucede con los páramos, que no siempre tienen superposición con los parques nacionales y a la formalización de la propiedad a tenencias de tierra dentro de las zonas reservadas, dando prioridad a modalidades de explotación forestal, claramente reguladas. El hecho de que exista una importante población al interior de las zonas bajo reserva entraña un desafío significativo para el establecimiento de modelos que sólo pueden ser ajustables a las condiciones de sistemas productivos basados en modelos de conservación, donde la

agricultura agroecológica y los modelos agroforestales para pequeños productores cobran una relevante importancia. De otro lado, es de enorme importancia el reconocimiento de que los agricultores pequeños que se encuentran en estas zonas representan un enorme desafío de reconversión y ordenamiento.

Los departamentos de Antioquia y Nariño tienen una alta proporción de su territorio condicionado por este ordenamiento, en contraste con el caso del Tolima, donde tan sólo una fracción de su territorio en la parte occidental corresponde a este tipo de restricciones. Se puede apreciar una alta correspondencia entre las zonas correspondientes a las áreas de restricción por protección y las áreas correspondientes a los territorios de comunidades étnicas.

Antioquia tiene 3,3 millones de hectáreas en actividad agropecuaria, lo que representa el 54 % de su territorio, más que duplicando el promedio nacional de 25 %, indicando que este departamento es uno de los que más espacio territorial ha integrado a la actividad agropecuaria. La estructura muestra una participación sustancialmente menor a la media nacional de los monocultivos, que sólo alcanzan un 1 % del área económicamente explotada: con 21 mil hectáreas. En contraste, la ganadería especializada abarca el 55 % del área explotada con 1,8 millones de hectáreas. Los modelos de combinación de cultivos agrícolas y de mezclas de producción agrícola y pecuaria refleja el mismo patrón nacional, con 81 mil hectáreas: 2 %, el primero, y 878 mil hectáreas: 26 %, el segundo. La ganadería en combinación con paisajes naturales alcanza el 17 % del área.

Mapa 2. Estructura del uso del suelo agropecuario, Antioquia

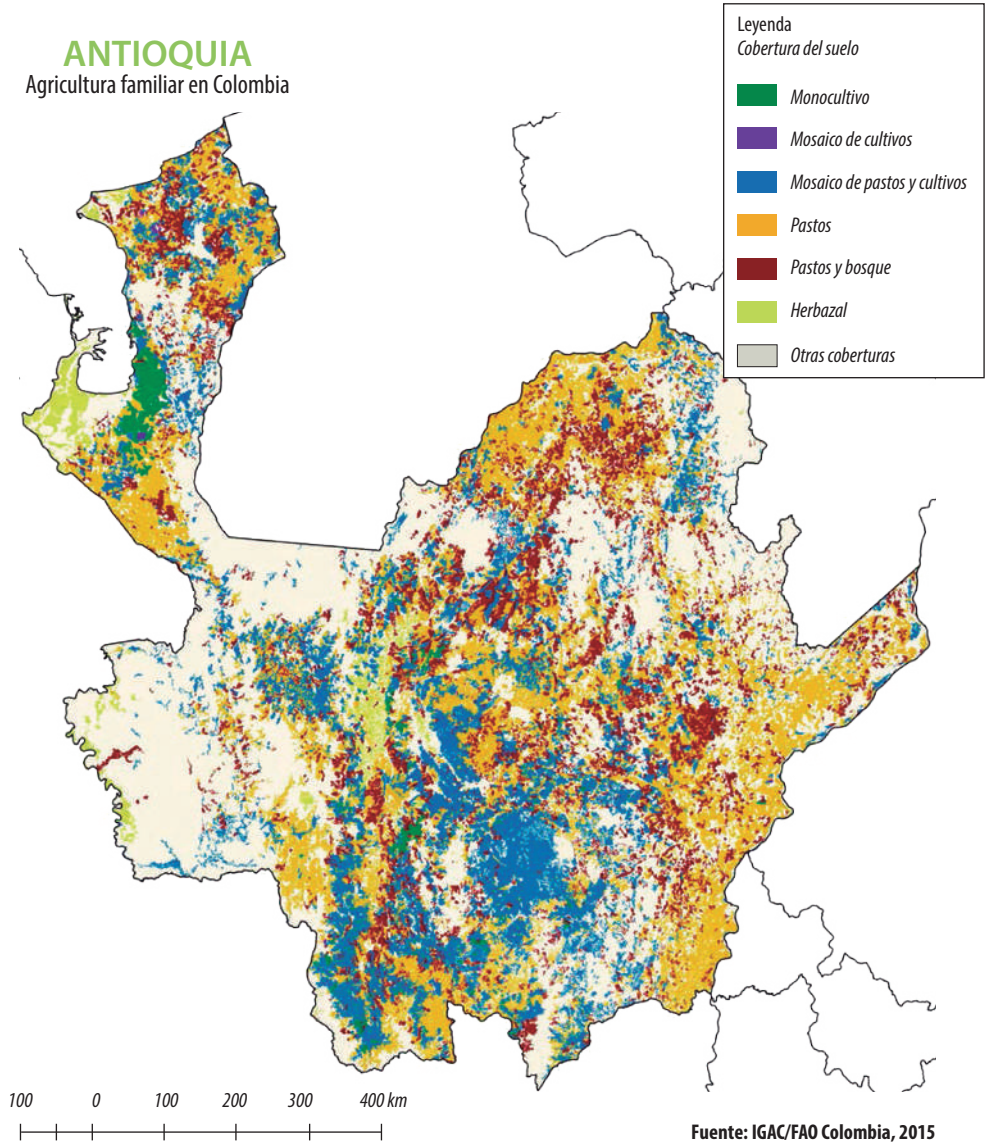


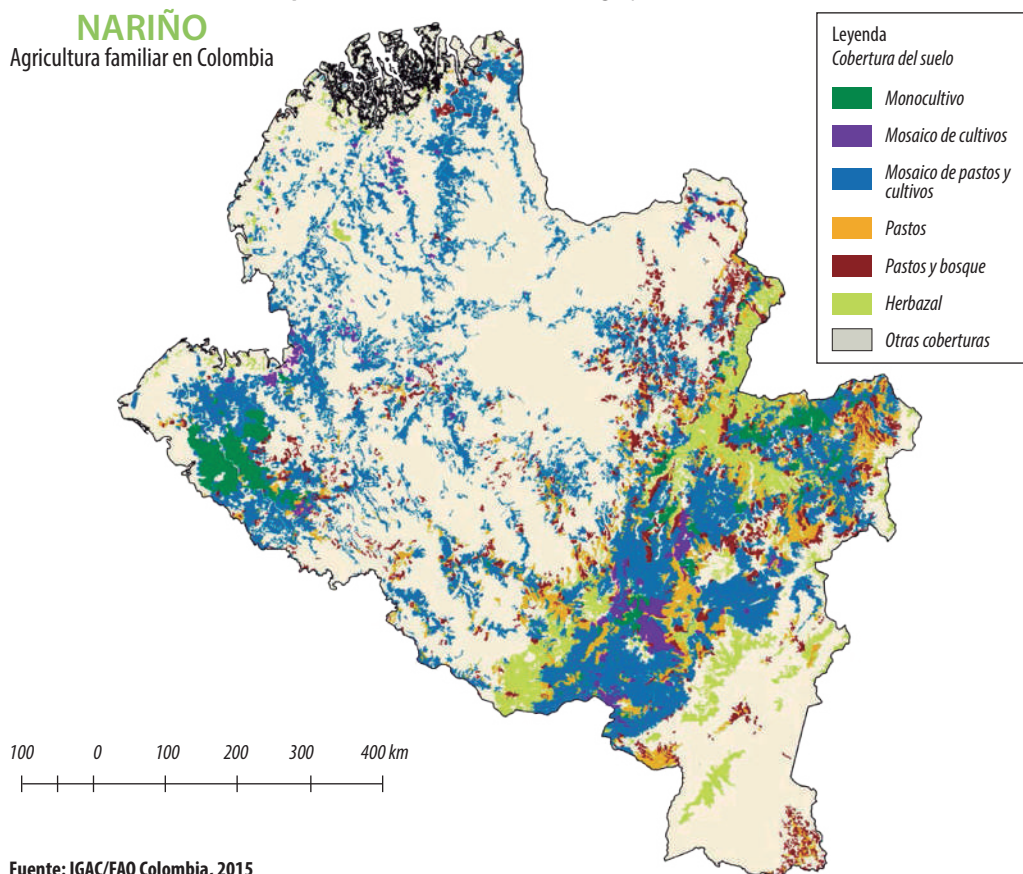
Tabla 49. Estructura del uso del suelo agropecuario, Antioquia

Uso y cobertura	Hectáreas	%
Monocultivo	21,399	1 %
Mosaicos de agricultura	80,969	2 %
Silvopastoril	560,256	17 %
Pastos	1,848,428	55 %
Producción mixta agricultura y ganadería	878,172	26 %
Subtotal agropecuario	3,389,223	54 %
Otros	2,928,701	46 %
Total	6,317,924	100 %

Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC

El departamento de Nariño tiene incorporada a la actividad agropecuaria en el 33 % de su territorio, por encima del promedio nacional, equivalente a un millón de hectáreas. Su patrón de uso del suelo difiere sustantivamente de los otros dos departamentos analizados. La presencia de la ganadería es significativamente menor, alcanzando sólo el 25 % en pastos y un 24 % en pastos y zonas naturales. Lo más destacable en esta estructura corresponde a que la proporción de monocultivo cuadruplica el promedio nacional. Cerca de 186 mil hectáreas están dedicadas a monocultivo, esto es el 19 % del área en producción. Igualmente, la proporción en agricultura de combinación de cultivos alcanza el 7 %: cuatro veces el promedio nacional.

Mapa 3. Estructura del uso del suelo agropecuario, Nariño



Fuente: IGAC/FAO Colombia, 2015

Tabla 50. Estructura del uso del suelo agropecuario, Nariño

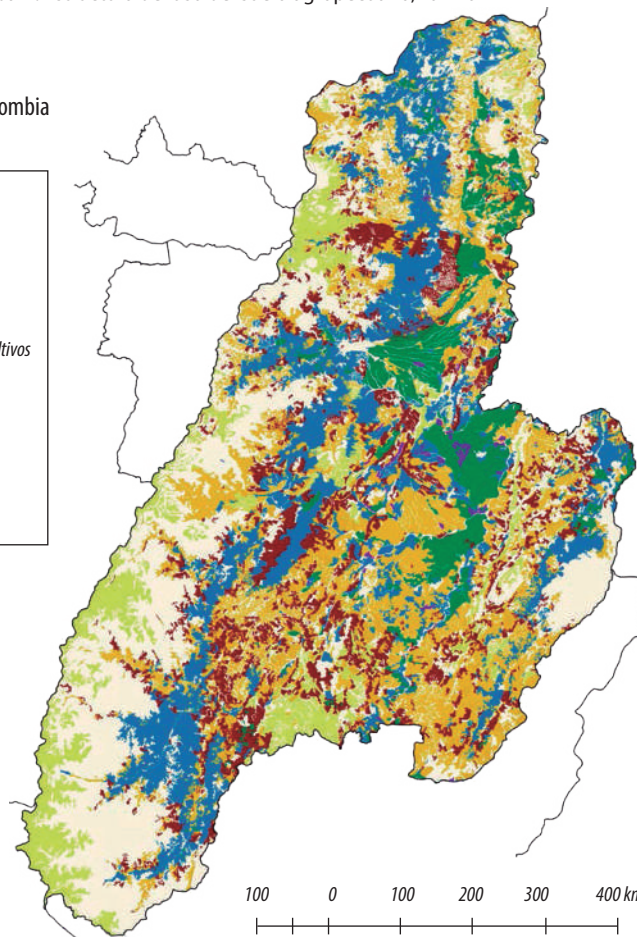
Uso y cobertura	Hectáreas	%
Monocultivo	186,972	19 %
Mosaicos de agricultura	70,458	7 %
Silvopastoril	239,342	24 %
Pastos	254,757	25 %
Producción mixta agricultura y ganadería	253,917	25 %
Subtotal agropecuario	1,005,445	33 %
Otros	2,077,912	67 %
Total	3,083,357	100 %

Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC

En el departamento del Tolima se tienen incorporadas a las actividades de producción agropecuaria una cantidad de 1,4 millones de hectáreas, que representan el 59 % del total territorial, constituyéndose en otro departamento con importante ocupación de su territorio. La combinación de actividades de cultivo agrícola y explotación ganadera tiene una presencia sustantivamente menor que en los otros dos departamentos, alcanzando sólo el 16 %, esto es, un poco más de 200 mil hectáreas. El monocultivo sólo alcanza el 6 % del área y las combinaciones de cultivos alcanzan el 2 %.

Mapa 4. Estructura del uso del suelo agropecuario, Tolima

TOLIMA
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: IGAC/FAO Colombia, 2015

Tabla 51. Estructura del uso del suelo agropecuario, Tolima

Uso y cobertura	Hectáreas	%
Monocultivo	79,808	6 %
Mosaicos de agricultura	32,588	2 %
Silvopastoril	409,523	29 %
Pastos	667,718	47 %
Producción mixta agricultura y ganadería	227,185	16 %
Subtotal agropecuario	1,416,822	59 %
Otros	997,083	41 %
Total	2,413,905	100 %

Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC

Definición de territorios de agricultura familiar

Una visión territorial de la agricultura familiar, como sistemas territoriales de producción agrícola familiar, conduce a la idea de establecer espacialmente la ubicación de estos sistemas como tales, no sólo como densidad de presencia de unidades familiares de producción agrícola, sino como aglomerados territoriales donde se tenga presencia de las condiciones que han sido presentadas como asociadas a la agricultura familiar en las diferentes definiciones expuestas. Es importante reiterar el hecho de que el territorio, el sistema de producción y el sistema finca, implican relaciones, dinámicas y componentes particulares que van más allá de las unidades familiares, razón por la cual es útil buscar en la estructura del territorio espacios donde estas condiciones se presentan con mayor intensidad.

Con el objetivo dar una primera categoría de agricultura familiar para atención prioritaria, se ha realizado un ejercicio de clasificación de los municipios de Colombia en términos de sus indicadores asociados con las definiciones de estos sistemas, por medio de un modelo de componentes principales que permita reducir el conjunto de variables asociadas para obtener una clasificación que indique la predominancia o intensidad de la agricultura familiar como sistema.

Con base en el análisis del comportamiento de las dimensiones incluidas en la caracterización de los territorios de agricultura familiar se puede construir el siguiente modelo:

$$\text{Intensidad de la agricultura familiar} = (\beta_1 * \text{Pequeña propiedad} + \beta_2 * \text{Acceso a suelo de calidad} + \beta_3 * \text{Diversificación de la producción} + \beta_4 * \text{Pobreza} + \beta_5 * \text{Aglomeración de población} + \beta_6 * \text{Dotación de recurso suelo y acceso a mercados} + \beta_7 * \text{Rendimiento agrícola} + \beta_8 * \text{Productos de naturaleza campesina} + \beta_9 * \text{Grado de ruralidad} + \beta_{10} * \text{Sobreutilización del suelo} + \beta_{11} * \text{Informalidad de la propiedad})$$

Estos coeficientes β_i son estimados mediante el procedimiento de reducción de factores, usando análisis factorial. A continuación se presentan los resultados del modelo y las estadísticas resultantes de la clasificación de los territorios para el nivel nacional.

Tabla 52. Parámetros del modelo de componentes principales para la clasificación de territorios de agricultura familiar, Colombia

	Matriz de componentes		
	Componente modelo nacional		
	1	2	3
Pequeña propiedad	.863	-.075	-.208
Acceso a suelo de calidad	.765	.285	-.439
Diversificación de la producción	.629	.098	.399
Pobreza	-.626	.548	-.129
Aglomeración de población	.609	-.179	.349
Dotación de recurso suelo y acceso a mercados	-.602	-.427	.433
Rendimiento agrícola	.150	-.808	-.282
Productos de naturaleza campesina	.153	.779	.282
Grado de ruralidad	-0.32	.524	-.107
Subrealización del suelo	.387	-.005	.588

Fuente: elaboración propia.

Utilizando estos coeficientes, es posible hacer una clasificación de los territorios de los municipios donde se desarrollan actividades productivas agropecuarias. En este ejercicio se ha optado por dividir los municipios en tres partes equivalentes, con igual número de municipios en cada una de éstas, construyendo tres estratos en términos de su calificación en torno a la intensidad de la agricultura familiar. Estos tres grupos se han denominado: predominantemente no agricultura familiar al 33 % con menor calificación de intensidad, intermedio al 33 % siguiente y predominantemente agricultura familiar al 33 % con mayor calificación.

Esta clasificación permite establecer una aproximación a los sistemas territoriales de producción agrícola familiar que indican en el siguiente mapa la forma como se presentan microrregiones en las cuales es clara la concentración de estructuras productivas que comparten características asociadas a las características de la agricultura familiar. Se pueden destacar 18 núcleos específicos como son en caso del sur de Antioquia y el Eje Cafetero, Cundinamarca, occidente y centro de Boyacá, suroriente de Santander, centro y norte del Tolima, centro y sur del Huila, suroccidente del Caquetá, oriente de Nariño, sur y norte del Cauca, norte del Valle del Cauca y tres núcleos en el Caribe: al norte de Córdoba, Bolívar y Atlántico.

Es importante tener en consideración que este es un primer ejercicio con base en un corte de tres grupos, además de que esta clasificación no significa que en escalas menores se presenten concentraciones territoriales al interior de la categoría intermedia o de predominancia de agricultura familiar.

Mapa 5. Tipología territorial respecto de la agricultura familiar, Colombia

COLOMBIA

Agricultura familiar en Colombia

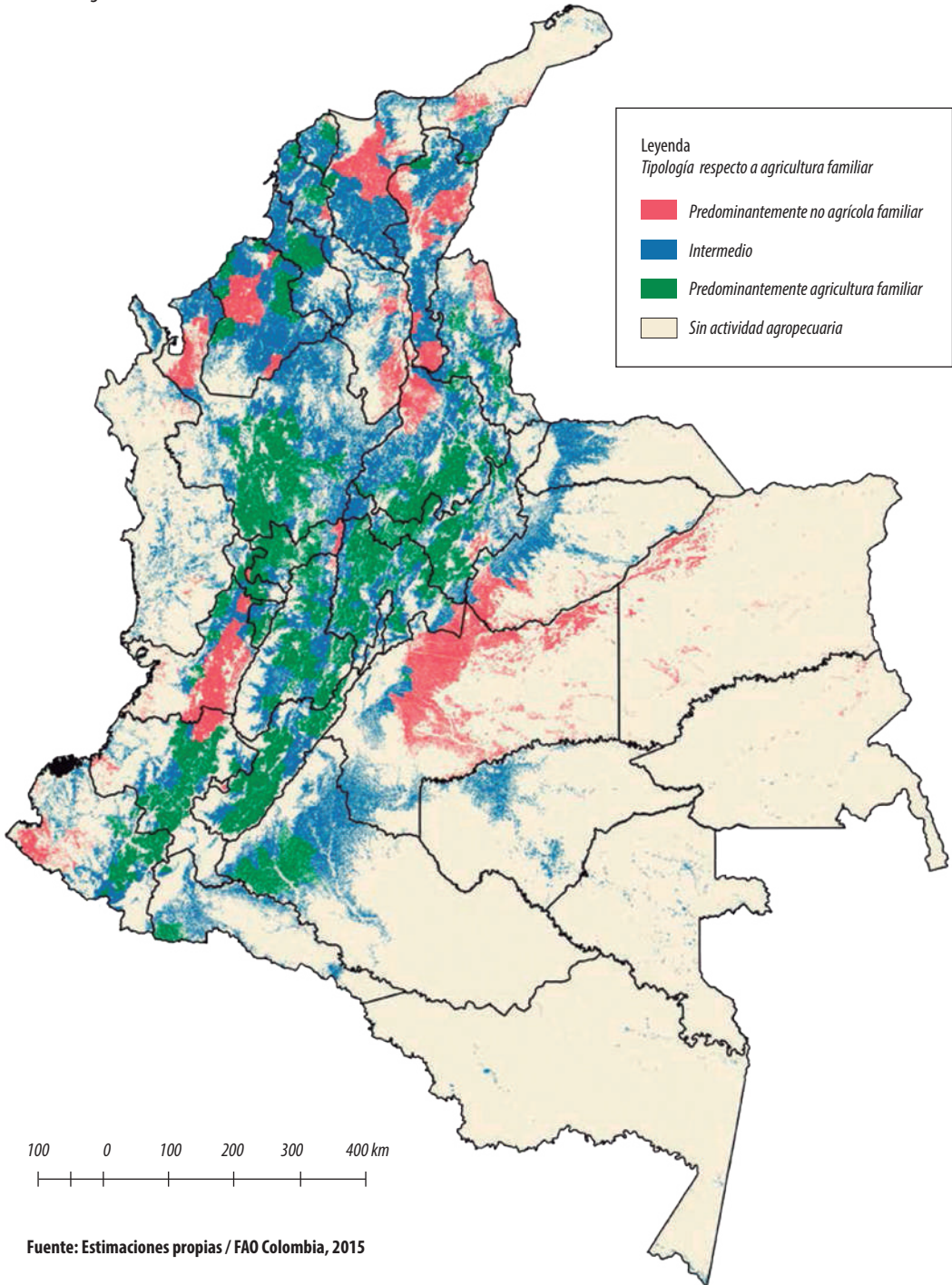


Tabla 53. Índice de ruralidad y densidad de población rural según zonas de predominancia de agricultura familiar, Colombia

Categoría	Ruralidad	Densidad de población rural
Predominantemente no agricultura familiar	47 %	25.71
Intermedio	58 %	32.44
Predominantemente agricultura familiar	62 %	83.12
Total	56 %	47.08

Fuente: elaboración propia, QGIS, base IGAC.

Como se aprecia en la anterior tabla, la ruralidad es un criterio diferenciador, mostrándose que es mucho mayor en las zonas de agricultura familiar con un 62 % frente a 47 % en las que no son predominantemente de agricultura familiar. La densidad es otro atributo claramente diferenciador, teniendo una densidad más de tres veces en las áreas de predominancia agrícola familiar.

En la siguiente tabla se presentan las diferencias en términos de la estructura de la tenencia de la tierra indicando la altísima atomización de los predios en las zonas de agricultura familiar, donde el 86 % de los predios tiene tamaños de menos de una UAF, en contraste con el 67 % en las zonas donde no predomina la agricultura familiar. Esto se corresponde con el tamaño promedio de los predios que alcanza 1,13 unidades agrícolas familiares en las zonas de no agricultura familiar, frente a 0,82 UAF en las de agricultura familiar.

Tabla 54. Promedio de predios con menos de una UAF y tamaño de predios promedio en unidades de UAF según zonas de predominancia de agricultura familiar, Colombia

Categoría	Promedio municipal de predios con tamaño menor a 1 UAF	Tamaño medio municipal de los predios en unidades de UAF
Predominantemente no agricultura familiar	47 %	25.71
Intermedio	58 %	32.44
Predominantemente agricultura familiar	62 %	83.12
Total	56 %	47.08

Fuente: elaboración propia, QGIS, base IGAC.

Si se analiza el acceso a la tierra en términos absolutos de área, se encuentra que los territorios de agricultura familiar presentan que el área con predios de menos de 3 hectáreas es el 18 %, en tanto que este indicador es de sólo el 4 % en los territorios donde no predomina la agricultura familiar. En términos de número de predios, el 63 % de los correspondientes a los territorios de agricultura familiar son de menos de 3 hectáreas, en tanto que en las zonas de no agricultura familiar esta proporción es del 36 %.

Tabla 55. Proporción de área con predios de menos de 3 ha y proporción de predios de menos de 3 ha según zonas de predominancia de agricultura familiar, Colombia

Categoría	Proporción del área en predios de menos de 3 has	Proporción de predios de menos de 3 has
Predominantemente no agricultura familiar	4 %	36 %
Intermedio	7 %	45 %
Predominantemente agricultura familiar	18 %	63 %
Total	10 %	48 %

Fuente: elaboración propia, QGIS, base IGAC.

Otra de las características que diferencia los territorios de agricultura familiar es la sobreatilización de uso del suelo, que alcanza el 51 % del área municipal, en tanto que en el

caso de las zonas donde esta no predomina la sobreutilización sólo afecta el 17 %, indicando la alta intensidad de uso que corresponde a los sistemas productivos asociados a la agricultura familiar.

En la siguiente tabla se presenta igualmente la formalización de la tierra como otro atributo que diferencia los territorios de agricultura familiar de aquellos que no lo son. Mientras la informalidad alcanza al 60 % en las zonas donde no predomina la agricultura familiar, en aquellas que ésta es la predominante la informalidad llega al 53 %.

Tabla 56. Proporción de área con sobreutilización y proporción de informalidad en la tenencia de la tierra según zonas de predominancia de agricultura familiar, Colombia

Categoría	Proporción del área del municipio con conflicto de sobreutilización	Proporción de informalidad de la tenencia de la tierra
Predominantemente no agricultura familiar	17 %	60 %
Intermedio	29 %	61 %
Predominantemente agricultura familiar	51 %	53 %
Total	32 %	58 %

Fuente: elaboración propia, QGIS, base IGAC.

Otros tres indicadores que muestran diferencias significativas entre las zonas de predominio de agricultura familiar y los otros son los relativos a los cultivos y la eficiencia productiva. En los territorios donde no predomina la agricultura familiar el número de cultivos que conforman la canasta de producción municipal es de 5,4 cultivos en promedio, en tanto que en los territorios de agricultura familiar este número alcanza los 32 cultivos. El índice de rendimiento relativo de la agricultura presenta una marcada diferencia, siendo tres veces mayor el rendimiento en los territorios donde no predomina la agricultura familiar.

Tabla 57. Promedio de cultivos en el municipio e índice de rendimiento agrícola según zonas de predominancia de agricultura familiar, Colombia

Categoría	Número de productos sembrados	Índice de rendimiento agrícola relativo
Predominantemente no agricultura familiar	5.41	17.16
Intermedio	11.97	6.43
Predominantemente agricultura familiar	31.87	5.39
Total	16.42	9.65

Fuente: elaboración propia, QGIS, base IGAC.

Para analizar la distribución de estas categorías de predominio de sistemas territoriales de producción agrícola familiar, se realizó el trabajo de clasificación para los departamentos incluidos en el presente ejercicio. Para ello se realizó la estimación de la clasificación de predominancia de agricultura familiar para dos regiones: la Andina, a la cual pertenecen los departamentos de Antioquia y Tolima; y la Pacífica, a la cual pertenece el departamento de Nariño. Los resultados de estos modelos de componentes principales se presentan a continuación.

Tabla 58. Parámetros del modelo de componentes principales para la clasificación de territorios de agricultura familiar, Región Andina

	Matriz de componentes			
	Componente modelo andino			
	1	2	3	4
Pequeña propiedad	.854	-.198	.222	-.085
Acceso a suelo de calidad	.909	.027	.115	-.141
Aglomeración de población	.479	-.375	-.279	.168
Dotación de recurso suelo y acceso a mercados	-.819	-.162	-.041	.181
Rendimiento agrícola	-.003	-.528	.598	.194
Productos de naturaleza campesina	.342	.463	-.186	-.418
Grado de ruralidad	.149	.760	.229	.191
Informalidad de la propiedad	-.045	.685	.338	.399
Subrealización del suelo	.233	.105	-.674	.438
Diversificación de la producción	.503	-.150	.021	.595

Fuente: elaboración propia.

Tabla 59. Parámetros del modelo de componentes principales para la clasificación de territorios de agricultura familiar, Región Pacífica

	Matriz de componentes		
	Componente modelo pacífico		
	1	2	3
Acceso a suelo de calidad	.533	.489	-.509
Dotación de recurso suelo y acceso a mercados	-.667	-.347	.446
Rendimiento agrícola	-.802	.330	-.345
Productos de naturaleza campesina	.829	-.274	.326
Grado de ruralidad	.670	-.137	.220
Informalidad de la propiedad	.668	-.377	-.131
Pequeña propiedad	.180	.793	-.345
Diversificación de la producción	.275	.628	.425
Aglomeración de la población	.143	.825	.286
Subrealización del suelo	-.183	.492	.729

Fuente: elaboración propia.

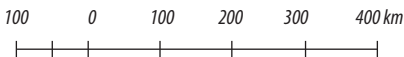
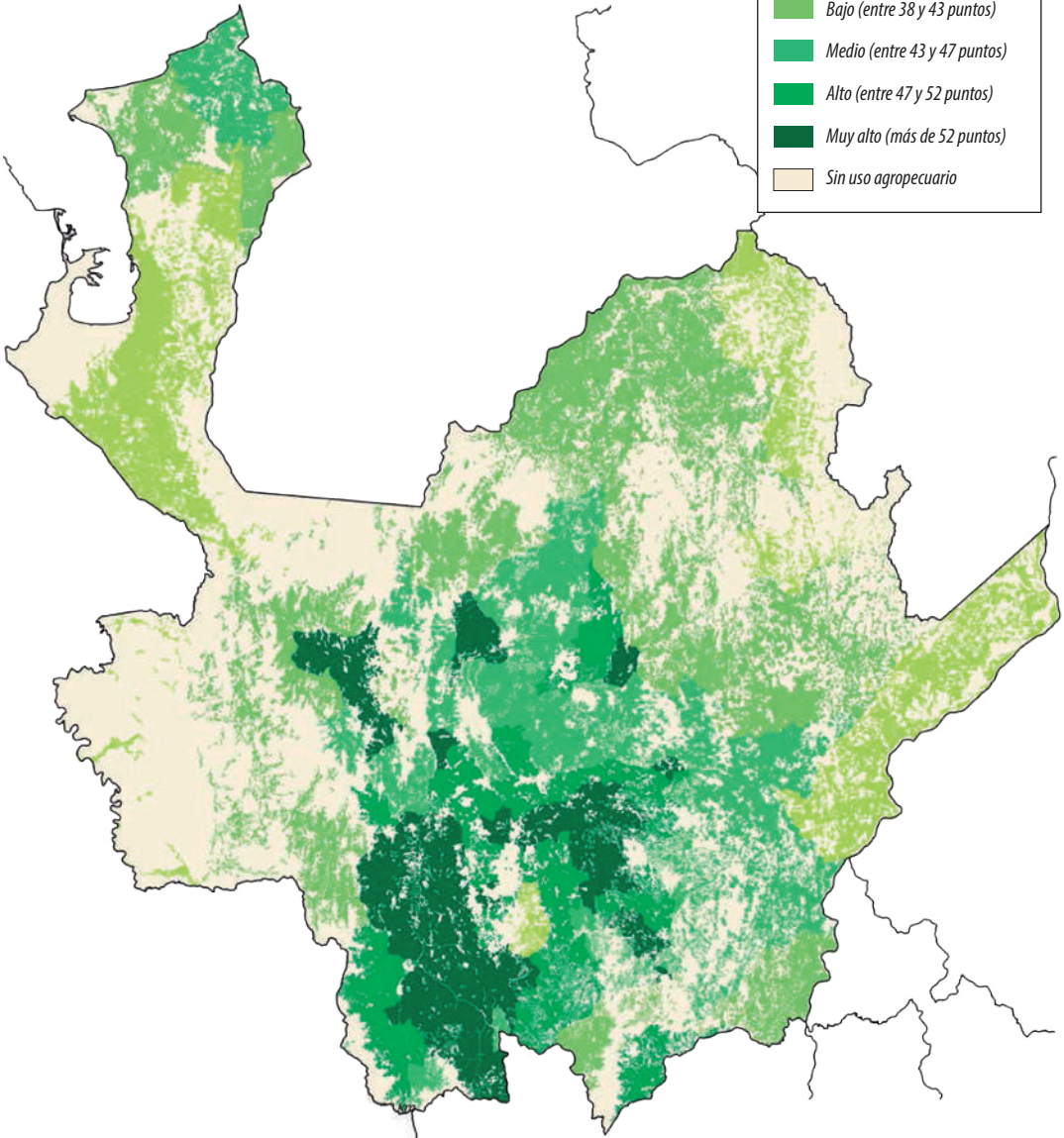
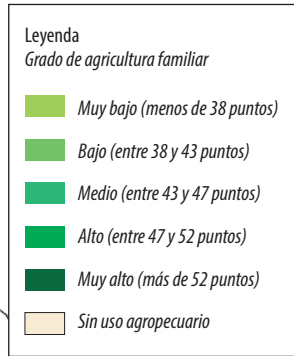
A partir de estos modelos se clasificaron los municipios de acuerdo con el grado de significancia de la presencia de agricultura familiar, agrupándolos por quintiles (grupos de 20 %) correspondiendo a la categoría de muy baja al 20 % de los municipios con menor presencia de agricultura familiar y muy alta al 20 % con mayor valor en el indicador de grado de agricultura familiar.

A continuación se presentan los resultados de esta clasificación de acuerdo a su posición dentro de la región correspondiente.

Como se aprecia, en el caso de Antioquia, las zonas de mayor presencia de la mayor concentración de sistemas territoriales de producción agrícola familiar se encuentra en el suroccidente del departamento. Otro núcleo significativo en la región central y tres de menor tamaño hacia el centro norte del departamento. De igual forma se observa que el oriente, occidente y norte del departamento presenta una menor presencia de la agricultura familiar, estableciendo un patrón bastante definido de las estructuras de producción.

Mapa 6. Grado de agricultura familiar, Antioquia

ANTIOQUIA
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGIS, base IGAC / FAO Colombia, 2015

Tabla 60. Grado de agricultura familiar, Antioquia

Grado de Agricultura familiar	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Área menos 1 UAF	Agricultura familiar
Antioquia	3,389,223	1,358,053	2,065,946	1.6	5.7	47	105	30 %	0.9
Muy baja	616,502	195,054	169,227	3.6	6.5	65	36	12 %	-1.9
Baja	1,151,566	278,631	261,049	4.4	5.0	67	27	8 %	-0.3
Media	737,517	224,711	401,028	1.8	5.6	48	33	19 %	0.3
Alta	402,568	312,831	574,900	0.7	6.1	36	106	47 %	1.0
Muy alta	481,070	346,826	659,742	0.7	5.5	38	211	41 %	2.6

Fuente: elaboración propia.

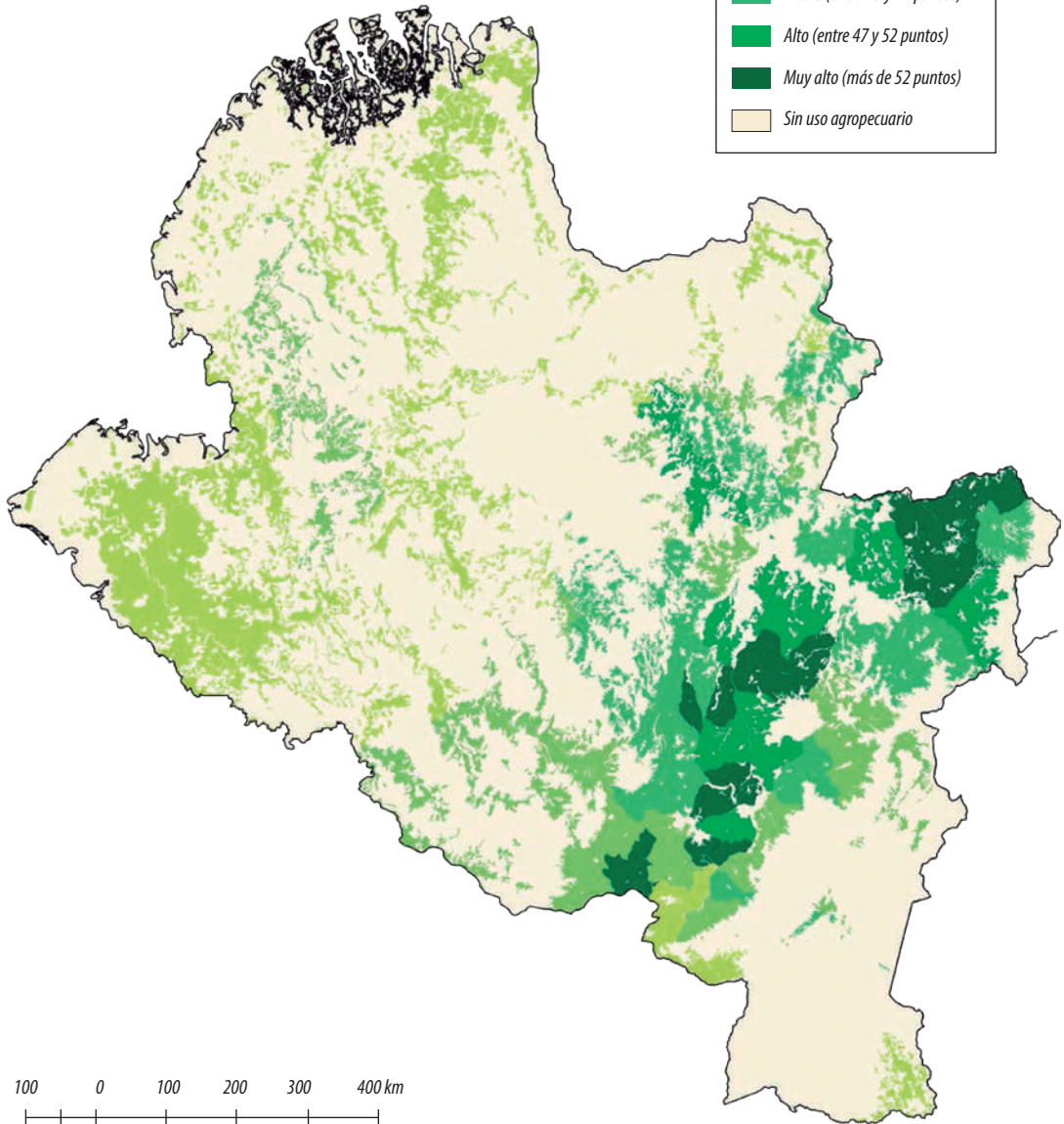
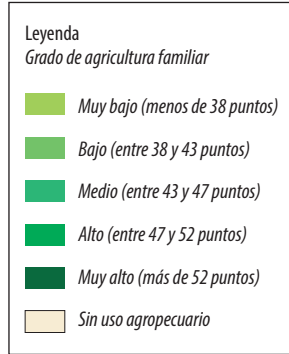
De acuerdo con la anterior tabla, el 20 % de los municipios con mayor presencia de agricultura familiar tiene el 14 % del área explotada, el 25 % de la población rural y el 32 % de los predios. El tamaño de los predios es significativamente más pequeño, con apenas 0,7 hectáreas y su rendimiento agrícola es igualmente menor que el promedio, prevaleciendo una alta proporción de 41 % de área con predios de tamaño de menos de 1 unidad agrícola familiar. La densidad poblacional es extraordinariamente más alta que en los otros territorios. En términos sociales, se aprecia que las necesidades básicas insatisfechas es significativamente menor que en el resto.

A continuación se presenta el mapa de Nariño, donde se identifican cinco núcleos de zonas de presencia de sistemas predominantemente de agricultura familiar, todas ellas en la región oriental del departamento: en la zona montañosa. La zona occidental y central del departamento no tiene zonas donde la presencia de la agricultura familiar sea significativa.

Mapa 7. Grado de agricultura familiar, Nariño

NARIÑO

Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGIS, base IGAC / FAO Colombia, 2015

Tabla 61. Grado de agricultura familiar, Nariño

Grado de Agricultura familiar	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Área menos 1 UAF	Agricultura familiar
Nariño	1,011,183	830,474	265,562	3.8	5.3	62	103	55 %	1.0
Muy baja	353,365	209,308	37,830	9.3	3.7	75	83	58 %	-1.1
Baja	226,683	197,929	67,538	3.4	5.4	58	88	48 %	-0.3
Media	202,846	174,094	63,871	3.2	5.4	63	91	43 %	0.3
Alta	114,768	95,920	37,898	3.0	5.3	65	92	53 %	1.2
Muy alta	113,521	153,223	58,425	1.9	6.0	57	139	69 %	3.4

Fuente: elaboración propia.

Como se aprecia en la tabla anterior, el 20 % de los municipios con mayor presencia de economías de agricultura familiar concentran el 11 % del área en producción, el 18 % de la población rural y el 22 % de los predios. El tamaño de la explotación es de 1,9 ha, indicando un tamaño significativamente menor que el resto. Los rendimientos agrícolas son superiores al resto de categorías. El área de unidades de producción con tamaños menores al equivalente a una UAF alcanza el 69 %, mucho mayor que el resto. La densidad poblacional es mucho mayor en esta categoría de predominancia de agricultura familiar y las condiciones de pobreza se encuentran en el promedio departamental.

El caso del departamento del Tolima se diferencia en forma importante de los otros dos departamentos. Allí la presencia de sistemas territoriales de agricultura predominantemente de agricultura familiar es significativamente menor. Se puede apreciar en el mapa siguiente como territorios donde la presencia de sistemas territoriales de producción agrícola familiar sólo se identifica en tres zonas. Al norte en torno al municipio de Fresno, otro núcleo en torno al municipio del Líbano y al oriente en la zona de Melgar e Icononso.

Con menor intensidad se presentan zonas de agricultura familiar en las zonas centrales del departamento en la región a la que pertenece el municipio de Ortega. El resto del departamento presenta muy baja presencia de sistemas territoriales de producción agrícola familiar.

Mapa 8. Grado de agricultura familiar, Tolima

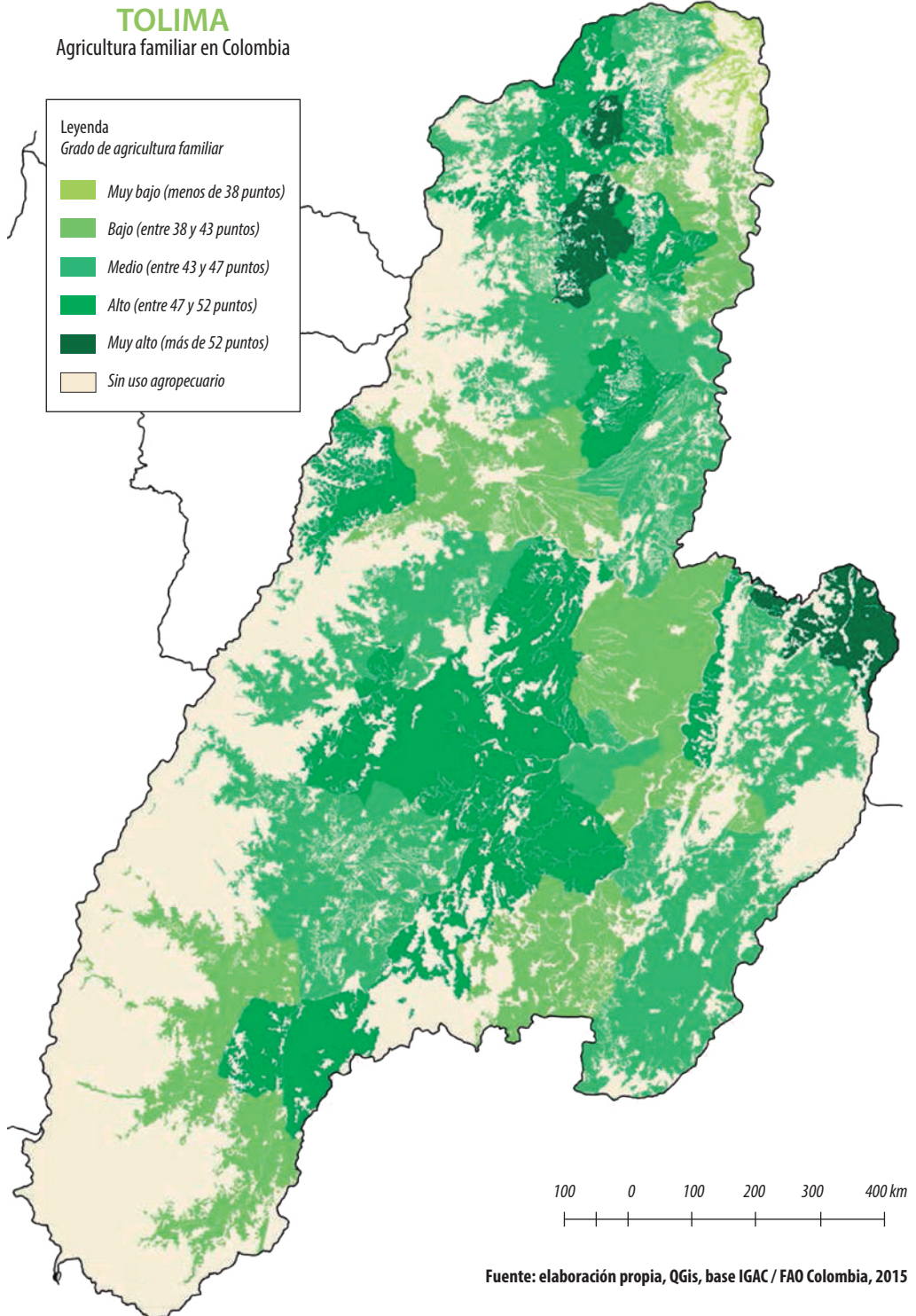


Tabla 62. Grado de agricultura familiar, Tolima

Grado de Agricultura familiar	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Área menos 1 UAF	Agricultura familiar
Tolima	1,416,822	469,245	148,005	9.6	7.3	48	37	29 %	0.5
Muy baja	9,054	893	396	22.9	5.4	40	10	2 %	-1.7
Baja	386,663	144,344	41,644	9.3	8.0	47	40	29 %	-0.3
Media	555,259	128,429	42,790	13.0	7.0	48	26	21 %	0.3
Alta	407,904	158,332	50,741	8.0	7.2	51	42	33 %	0.9
Muy alta	57,942	37,247	12,434	4.7	7.0	38	72	60 %	2.5

Fuente: elaboración propia.

La tabla anterior nos corrobora la baja presencia de sistemas territoriales de agricultura familiar. El 20 % de los municipios con mayor presencia de estos sistemas de producción cubren el 4 % del área en producción agropecuaria del departamento, el 8 % de la población y el 8 % de los predios. El tamaño de las unidades de producción es significativamente más pequeño, 4,7 hectáreas, pero más alto que en los otros dos departamentos, y el 60 % del área corresponde a predios con tamaños menores al equivalente a una UAF, muy por encima de las otras regiones del departamento. Sus rendimientos agrícolas se encuentran dentro del promedio departamental. La densidad poblacional es más alta que en el resto, pero sin una diferencia tan grande como en los otros departamentos. En cuanto a las condiciones de pobreza, al igual que en los otros dos departamentos, los municipios con mayor presencia de agricultura familiar tienen menores niveles de necesidades básicas insatisfechas.

Una mirada desde la agroecología

De acuerdo con Buinain (2006), la agroecología es entendida como un campo de conocimiento que tiene como objetivo desarrollar la base teórica, científica y metodológica para el desarrollo de la agricultura sostenible. Se divide en los procesos que se generan por la integración del conocimiento científico y el conocimiento local, teniendo en cuenta las bases ecológicas que rigen los procesos reproductivos de los diferentes elementos del ecosistema.

La unidad de análisis de la agroecología es el agroecosistema. El análisis sistémico que implica esta unidad al mismo tiempo permite observar los diversos elementos que constituyen el sistema. También permite observar los procesos interactivos que lo constituyen. Los procesos biológicos y energéticos se observan junto con las relaciones socioeconómicas que definen los procesos de producción agrícola. El enfoque teórico y metodológico de la agroecología requiere el uso de un conjunto de tecnologías. Estas tecnologías tienen en cuenta las características geográficas y biofísicas específicas y consideran los aspectos sociales, culturales y económicos que caracterizan a cada comunidad rural.

La especificidad de cada ecosistema agrícola requiere el desarrollo de tecnologías específicas para la integración sociocultural que define cada comunidad rural. Por lo tanto, el enfoque de la agroecología no se limita a cuestiones puramente tecnológicas. Además de los aspectos técnicos, sensibles con el medio ambiente, la agroecología incorpora la estructuración económica, social, cultural, política y ética del proceso de producción agrícola. La agroecología entonces contribuye a la construcción de la agricultura basada en la ecología de estilos y para la preparación de estrategias de desarrollo rural, tomando como referencia los ideales de la sostenibilidad desde una perspectiva multidimensional. Buinain propone una lista de principios de la agricultura de base agroecológica que se sintetizan en los siguientes:

La naturaleza sistémica de la producción de alimentos	La optimización del sistema en su conjunto	Uso de recursos renovables disponibles localmente	Conservación de los recursos naturales
Bajo la dependencia de insumos comerciales	La adaptación del sistema de producción en el medio ambiente local	La diversidad biológica y cultural	Participación de los aspectos culturales
La participación política y el empoderamiento de las partes interesadas	Acción colectiva social participativa, enfoque holístico, estrategia sistémica	Estilos de desarrollo de la agricultura basada ecológicamente	Superior calidad de los productos orgánicos
	Resultados económicos favorables para el conjunto de la sociedad	Temporal perspectiva a largo plazo	

Fuente: adaptación de Buinain (2006).

Igualmente, Buinain identifica los principales riesgos que le son atribuibles a la agricultura de base agroecológica:

Conflicto entre las exigencias del proceso de conversión, los tiempos de los ciclos naturales y las necesidades reproductivas de las familias campesinas.	Insostenibilidad económica de la producción agroecológica,	Externalidades de la cadena de producción (mayores escalas geográficas, el mercado, las políticas agrícolas) y su impacto directo sobre el proceso de producción individual
Incompatibilidad de una adecuada gestión de los sistemas de producción, así como la capacidad de innovación, las demandas y expectativas de los consumidores.	La existencia de cuellos de botella tecnológicos, generada por la falta de retención teórica y práctica sobre el funcionamiento de los sistemas, así como la capacitación para el trabajo sigue siendo baja y los agricultores para hacer frente a la complejidad de los sistemas de producción.	Debilitamiento del caso propuesta agroecológico, se limita a una lógica de acción puramente perjudicial, institucionalizado y enclaustrada dentro de espacios morales y socioculturales específicos.

Fuente: adaptación de Buinain (2006).

Parece evidente la necesidad de desarrollar métodos y tecnologías de evaluación de la gestión retro y prospectiva de los sistemas a partir de procesos que identifiquen, de y para los productores, las necesidades de generación de información y los esquemas de obtención e interpretación de la misma, definiendo esquemas continuos de extensión y divulgación como una estrategia para incrementar el conocimiento, facilitar el aprendizaje y disminuir costos de producción.

Los conceptos de soberanía y seguridad alimentaria, la oferta de servicios ambientales, la generación de empleo y la búsqueda de la competitividad comercial mediante la identificación y explotación de oportunidades que los mercados locales y globalizados ofrecen como elementos teóricos para el diseño de estrategias de diversificación y diferenciación de productos, y la vinculación a segmentos de mercado de productos certificados. La productividad, rentabilidad y desempeño medioambiental de los agroecosistemas, y de las unidades de agricultura de pequeña escala y familiar, están determinados por incentivos económicos, aspectos tecnológicos y condiciones de los entornos económico-productivo y medioambiental.

El esquema sugerido de análisis agroecológico se estructura sobre pautas que determinan la función que tales deslindes conceptuales tienen en el modelo de caracterización expuesto:

-

- Un enfoque positivo de la agroecología es el aporte teórico de naturaleza biofísica que

- contribuye al análisis transdisciplinario aquí desarrollado.

- Los aportes de la microeconomía nos permiten también un abordaje socioeconómico de

- los fenómenos estudiados en forma transdisciplinaria.

- Los ecosistemas son las unidades básicas de análisis biofísico.

Ecosistemas. "Llamamos ecosistema al conjunto formado por los seres vivos que habitan en un determinado lugar y las relaciones que se establecen entre todos sus componentes y el medio en el que viven [...]. También se puede definir ecosistema como el conjunto formado por un biotopo (el medio físico inorgánico) y una biocenosis (los seres vivos y la base orgánica) y las relaciones que se establecen entre ellos." (CIDEAD, 2009, p. 7).

Un ecosistema puede concebirse en el contexto de espacios y relaciones propias de los ecosistemas y sus componentes físicos básicos (biotopos y biocenosis), como un ecosistema en donde la escala humana confluye mediante la agricultura como otro elemento constitutivo básico del medio, incorporando o empleando elementos de naturaleza común con los otros componentes físicos, pero con características y propiedades emergentes que lo particularizan, específicamente el generar o adaptar los procesos biológicos con la meta de producir tipos específicos de biomasa para satisfacer consumos humanos de diversas índoles.

En el uso del adjetivo agroecológico se han enmarcado una serie de características de productos y procesos asociados con tecnologías de producción amigables, no solo con el medio ambiente sino con entornos socioculturales en donde se desarrollan, potenciadas de tal manera, como ya se mencionó, por criterios ecologistas y conservacionistas, de tipo claramente normativo.

La discusión o la confrontación de los puntos de vista acerca del carácter normativo y positivo respecto a la agroecología, está necesariamente permeada por las herramientas que se emplean y cómo en ellas se articulan las diferentes visiones y disciplinas de ciencias puras y las sociales que dentro del ámbito de la agroecología han venido teniendo cabida con el transcurrir del tiempo.

El énfasis en el empleo de la visión agroecológica, según se propone para este estudio, debe concentrarse en su valor para estudiar la mecánica de los procesos biofísicos, procurando establecer un marco operativo que justifique su empleo como ciencia positiva, pero que

también considere parcialmente algunos elementos de la construcción de dicho carácter normativo.

En tal sentido, según su aporte al estudio técnico científico, entre la ciencia agroecológica y la economía agrícola existen correspondencias claras, puesto que la agroecología, como ciencia acaso subsidiaria o complementaria de la agronomía, se aboca a considerar aspectos relativos a cómo mediante procesos productivos agrícolas se producen bienes (económicos), utilizando recursos escasos para satisfacer deseos o necesidades humanas.

La agroecología, influenciada por aspectos de la economía y la ecología, como ciencia positiva ha reconocido tales situaciones y reportado procesos que, en muchos de esos bienes libres y en externalidades, antes no eran considerados pero que se valoran como bienes económicos y se internalizan, por sus costos (monetarios y no monetarios, ambientales y no ambientales), dentro de las funciones de producción agronómicas.

Contribuye a la puesta en valor de excedentes o residuos como recursos para su aprovechamiento y conversión física dentro de los ciclos agronómicos de producción. Conlleva así una búsqueda clara por compaginar la eficiencia económica tradicional (aquella que se concentra en los recursos cuyo valor monetario es positivo), con lo que podría llamarse una eficiencia agroecológica; en la cual, los recursos biofísicos de los agroecosistemas adquieren un valor (monetario, ambiental o agronómico), mediante técnicas agromicroeconómicas, contribuyendo de tal manera a evaluar tecnologías e identificar prácticas que –evaluando la eficiencia de los esquemas de aprovechamiento de los factores que intervienen en los agroecosistemas permitan estimar la FPP de los mismos.

Habitualmente ello puede conllevar a que las condiciones de sustentabilidad ambiental y social de los medioambientes donde se manifiesten se vean fortalecidas y la sostenibilidad de los mismos surja como una propiedad emergente de los esquemas de aprovechamiento, en las cuales el enfoque ambientalista hacia la producción –propio de una postura normativa– se vea soportado más como una necesidad que como un objetivo, por medio de técnicas de optimización propias de los planteamientos positivos.

Ello lleva, a su vez, a la agroecología –como patrón tecnológico– a ser en cierto sentido la práctica de los principios básicos de la economía dentro del funcionamiento de los agroecosistemas a través del elemento fundamental de éstos en lo que respecta a la gestión (es decir, la toma de decisiones de los agentes sociales).

En dicho ejercicio agroecológico de optimización, uno de los principios fundamentales consiste en identificar (hacer evidente) qué es lo que se comprende dentro del agroecosistema como recursos disponibles, y por esta vía, como bienes económicos que mediante la gestión puedan ser incorporados a diferentes procesos de transformación y producción y servir como insumos para la producción de otros bienes que por escasos y deseables puedan ser también considerados como bienes económicos.

En otras palabras, convergen dichas prácticas económicas de los agroecosistemas con la puesta en valor de procesos y productos obtenidos mediante acciones habitualmente orientadas a lograr la maximización del producto, de los ciclos y cadenas tróficas en los mismos, y la minimización de sus costos (en estos casos ambientales).

Vista de esta manera, es obvia la relación entre las así llamadas prácticas agroecológicas, como patrón tecnológico, y el empleo de éstas en tanto ciencia positiva enfocada a estudiar la utilización eficiente de recursos escasos para la producción de bienes valiosos. Lo que no es más que la definición misma de economía. De tal manera lo que pudiese ser entendido como una propuesta normativa de la agroecología, pudiera llegar a ser un resultado técnico del proceso de minimización de costos, maximización de beneficios y desarrollo, enfocado a la expansión de la FPP mediante la utilización eficiente de los recursos escasos.

En síntesis, empleando conceptos económicos, como la eficiencia, la frontera de posibilidades de producción, el ciclo económico y el enfoque agroecológico, se busca establecer un marco conceptual que a la vez que permita describir los flujos tróficos al interior de los agroecosistemas, también posibilite establecer algunos criterios cuantitativos en relación a la sostenibilidad de los procesos que en ellos se llevan a cabo. Para ello, en general, se acude al análisis de balances de recursos y se les evalúa frente a criterios objetivos (intrínsecos a las mediciones), en unas ocasiones, y frente a valoraciones normativas.

Con el propósito de establecer una aproximación a la presencia y características de la agricultura de base agroecológica se presenta un análisis de las prácticas productivas de las unidades productivas. Para ello se toma la información relativa a la estructura de costos que arrojan información sobre los componentes en los cuales se reciben insumos o servicios externos por parte del productor. En las siguientes tablas se indican las áreas en las cuales los productores realizan gastos.

Es importante precisar que esta información cubre a aquellas unidades productivas cuyos responsables residen en las zonas rurales dispersas, esto es, que cumplen con la condición de ser productores residentes en la unidad de producción. Esto significa que estas estadísticas, al provenir del módulo productivo de la Encuesta de Hogares de Calidad de Vida, no incluyen a todas las unidades de producción, en particular a las de carácter empresarial.

La idea de este análisis es el de identificar el grado en que se puede identificar un patrón de agricultura que se ajuste a las condiciones de basarse en el aprovechamiento de sus propios recursos locales, lo cual se reflejará en una baja dependencia de mercados de insumos y servicios externos.

Para ello se han identificado los siguientes componentes de gastos. El primero, referido a la adquisición de materiales vegetales o de animales para el mejoramiento de la producción. Como se aprecia en las siguientes tablas la diferencia entre los tres departamentos es significativa. En Nariño el 34 % de las unidades productivas compran semillas, en tanto que en Antioquia sólo el 22 % y en Tolima el 13 %, indicando un nivel muy bajo de uso de prácticas de mejoramiento. En el caso de adquisición de animales de cría o de mejoramiento genético, la proporción es mucho más baja. En el departamento del Tolima el 14 % de las unidades de producción realizan este tipo de gasto, en tanto que en Antioquia y Nariño esta cifra es de apenas el 4 % y 5 %. En los tres departamentos el promedio de unidades de producción que no adquieren semillas o animales es de 78 % y 95 % respectivamente, indicando que los procesos productivos en la mayoría de unidades se realizan al interior de la finca o de las redes de productores locales pertenecientes al mismo sistema territorial de producción agrícola familiar por la vía del intercambio.

Tabla 63. Proporción de unidades de producción que compran semilla para el cultivo

Compra de semillas	No	Sí	Total
Antioquia	78 %	22 %	100 %
Nariño	66 %	34 %	100 %
Tolima	87 %	13 %	100 %
Total	78 %	22 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 64. Proporción de unidades de producción que compran animales para la cría

Compra de animales	No	Sí	Total
Antioquia	97 %	4 %	100 %
Nariño	95 %	5 %	100 %
Tolima	86 %	14 %	100 %
Total	95 %	5 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

El segundo componente tecnológico que se puede analizar es el correspondiente al uso de insumos químicos del tipo fungicidas, insecticidas y fertilizantes. Como se aprecia en la siguiente tabla, la proporción de unidades productivas que los consumen es mucho mayor. En el caso de Nariño llega al 64 %, en tanto que en Antioquia es de 49 % y Tolima de 42 %. Un 56 % de las unidades de producción tiene una provisión interna, esto es, de recursos locales para las labores de cultivo.

Tabla 65. Proporción de unidades de producción que compran agroquímicos

Agroquímicos	No	Sí	Total
Antioquia	51 %	49 %	100 %
Nariño	36 %	64 %	100 %
Tolima	58 %	42 %	100 %
Total	56 %	45 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

En cuanto a la maquinización de la producción, los promedios de unidades de producción que efectúan gastos de combustible o transporte alcanzan el 31 % en el caso de Nariño, de 21 % y 27 % para Antioquia y Tolima, respectivamente. Para el pago de maquinaria, esta cifra es significativamente menor, ya que sólo el 4 % en Antioquia y Nariño hacen este tipo de gastos y en Tolima esta cifra llega a un escaso 2 %. Esto significa que el 97 % de los productores no pagan por el uso de maquinaria, lo que puede reflejar el uso de maquinaria propia y el uso de prácticas manuales.

Tabla 66. Proporción de unidades de producción que pagan transportes o combustibles

Transporte, combustible	No	Sí	Total
Antioquia	79 %	21 %	100 %
Nariño	69 %	31 %	100 %
Tolima	73 %	27 %	100 %
Total	79 %	21 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 67. Proporción de unidades de producción que pagan compra o alquiler de maquinaria

Maquinaria	No	Sí	Total
Antioquia	96 %	4 %	100 %
Nariño	96 %	4 %	100 %
Tolima	99 %	2 %	100 %
Total	97 %	3 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Otra categoría que refleja el nivel de dependencia de insumos externos, corresponde a los gastos realizados para alimentos de los animales que se crían en la unidad de producción, que llega al 30 % en Tolima, 18 % en Antioquia y sólo al 8 % en Nariño, reflejando que el 88

% de las unidades productivas de estos tres departamentos no adquieren alimentos en el mercado. Para los empaques, como una señal del valor agregado y vínculo al mercado, se observa que sólo el 11 % de las unidades de producción de los tres departamentos realiza este tipo de gasto.

Tabla 68. Proporción de unidades de producción que pagan alimentos para sus animales

Alimentos	No	Sí	Total
Antioquia	82 %	18 %	100 %
Nariño	92 %	8 %	100 %
Tolima	70 %	30 %	100 %
Total	88 %	12 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 69. Proporción de unidades de producción que pagan empaques

Empaques	No	Sí	Total
Antioquia	92 %	8 %	100 %
Nariño	80 %	20 %	100 %
Tolima	84 %	16 %	100 %
Total	89 %	11 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 70. Proporción de unidades de producción que tienen otros gastos de producción

Otros gastos	No	Sí	Total
Antioquia	94 %	6 %	100 %
Nariño	88 %	12 %	100 %
Tolima	92 %	8 %	100 %
Total	94 %	6 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

La vinculación de los productores a procesos de tecnificación por medio del pago de asistencia técnica es sorprendentemente baja, ya que sólo el 3 % de las unidades productivas pagan por asistencia. Claro que esto no significa que no exista tal asistencia, ya que quienes tienen acceso a este servicio lo hacen de los servicios públicos de extensionismo o de los mismos proveedores de insumos. Sin embargo, es claro que no existe una cultura de pago por servicios de asistencia técnica.

Tabla 71. Proporción de unidades de producción que pagan por asistencia técnica

Asistencia técnica	No	Sí	Total
Antioquia	98 %	3 %	100 %
Nariño	99 %	1 %	100 %
Tolima	N/D	N/D	100 %
Total	98 %	3 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

El último componente de gasto que puede analizarse, corresponde a los pagos de gastos asociados a créditos y financiamiento. En ellos se aprecia una muy baja cobertura de los servicios de financiamiento. Sólo el 10 %, en el caso de Nariño; el 8 % en Antioquia; y el 6 % en Tolima. Esto significa que el 98 % de los productores de estos departamentos no tiene gestión de crédito.

Tabla 72. Proporción de unidades de producción que pagan intereses de créditos

Créditos	No	Sí	Total
Antioquia	92 %	8 %	100 %
Nariño	90 %	10 %	100 %
Tolima	95 %	6 %	100 %
Total	92 %	8 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Este análisis permite concluir que es muy alta la proporción de unidades de producción que se encuentran en las condiciones que definen una agricultura de base agroecológica. Particularmente las que se refieren a la autosuficiencia en cuanto a insumos y opciones tecnológicas aplicadas a las prácticas de producción. Puede analizarse de diferentes formas estas cifras. Normalmente son vistas como precarización de la producción, sin embargo, esto no es tan claro, ya que existen patrones tecnológicos tradicionales que no dependen de los mercados tecnológicos o de insumos. La pregunta válida es: ¿cuánto de la producción con autosuficiencia tecnológica es de base agroecológica en los términos en los cuales ha sido asumida en este análisis?

Para explorar este punto se presenta a continuación un análisis a partir de una estratificación de las unidades productivas de acuerdo con la aplicación de prácticas tecnológicas que podrían diferenciarlos de la agricultura de base agroecológica. Se trata de tres componentes: I) adquisición de semillas o animales; II) uso de agroquímicos; III) uso de maquinaria. Según el número de componentes que use se pueden tener las categorías que se presentan en las siguientes tablas. Se busca establecer las relaciones entre estas categorías y características claves de definición de la agricultura familiar.

La primera tabla indica la estructura diferencial de los tres departamentos. En el caso de Nariño el 54 % de las unidades de producción no realizan gastos en ninguno de estos tres ítems. En contraste, en Antioquia esta cifra alcanza el 79 % y Tolima el 73 %, indicando la presencia de una muy alta proporción de productores que son autosuficientes en términos de insumos y servicios.

Pero en el otro extremo, las unidades de producción que realizan gastos correspondientes a adquisición de materiales para el mejoramiento de la producción, semillas o animales, al tiempo que agroquímicos y maquinaria, alcanzan apenas el 9 % en Nariño, 4 % en Antioquia y 2 % en Tolima. Esto significa una muy baja proporción de agricultores con un vínculo a tecnologías que les demandan gastos en los mercados de insumos. Esta proporción indica la presencia de economías aisladas de las cadenas de proveedores.

En las siguientes tablas se evalúa la relación entre las unidades de producción que tienen el carácter de autosuficiencia tecnológica. Para ello se observa la relación existente entre esta característica y factores claves que definen el grado de modernización o integración a las dinámicas económicas del entorno. Se presentan sus diferenciales en términos de vinculación a mercados laborales, financieros, de tierra y de productos agropecuarios.

Las unidades productivas que contratan mano de obra presentan patrones radicalmente diferentes de aquellos que no lo hacen. La relación se invierte, respecto al promedio. Las unidades de producción con trabajo contratado presentan una proporción de sólo el 18 % que no realiza gastos en componentes tecnológicos en Antioquia, el 8 % en Nariño y 15 % en Tolima. Con los tres componentes tecnológicos la proporción es de 20 % en Antioquia, 24 % en Nariño y 7 % en Tolima. Estas cifras indican una nítida relación entre la contratación de mano de obra y el nivel de tecnología basada en recursos externos.

Tabla 73. Proporción de unidades de producción por número de componentes tecnológicos que adquieren comercialmente según el pago de trabajadores

Pago de trabajadores	No	Sí	Total
Antioquia			
Sin costos externos	85 %	18 %	79 %
Un componente	7 %	25 %	9 %
Dos componentes	5 %	36 %	8 %
Tres componentes	2 %	20 %	4 %
Total	100 %	100 %	100 %
Nariño			
Sin costos externos	70 %	8 %	54 %
Un componente	13 %	27 %	17 %
Dos componentes	14 %	41 %	20 %
Tres componentes	4 %	24 %	9 %
Total	100 %	100 %	100 %
Tolima			
Sin costos externos	82 %	15 %	73 %
Un componente	12 %	37 %	15 %
Dos componentes	6 %	42 %	11 %
Tres componentes	1 %	7 %	2 %
Total	100 %	100 %	100 %
Total			
Sin costos externos	80 %	13 %	71 %
Un componente	10 %	29 %	13 %
Dos componentes	7 %	39 %	12 %
Tres componentes	2 %	19 %	5 %
Total	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

En el caso de las unidades productivas que acceden a crédito, la relación es aún más marcada. En el 33 % de las unidades productivas que tienen crédito, realizan pagos para los tres componentes tecnológicos, siendo particularmente alto en el caso de Antioquia donde el 40 % de las que tienen crédito adquieren los tres componentes tecnológicos.

Tabla 74. Proporción de unidades de producción por número de componentes tecnológicos que adquieren comercialmente según el pago de intereses por créditos

Intereses de créditos	No	Sí	Total
Antioquia			
Sin costos externos	82 %	0 %	79 %
Un componente	9 %	5 %	9 %
Dos componentes	7 %	56 %	8 %
Tres componentes	3 %	40 %	4 %
Total	100 %	100 %	100 %
Nariño			
Sin costos externos	58 %	7 %	54 %
Un componente	17 %	15 %	17 %
Dos componentes	19 %	44 %	20 %
Tres componentes	7 %	34 %	9 %
Total	100 %	100 %	100 %
Tolima			
Sin costos externos	74 %	0 %	73 %
Un componente	15 %	15 %	15 %
Dos componentes	9 %	77 %	11 %
Tres componentes	1 %	9 %	2 %
Total	100 %	100 %	100 %
Total			
Sin costos externos	73 %	3 %	71 %
Un componente	13 %	11 %	13 %
Dos componentes	10 %	53 %	12 %
Tres componentes	4 %	33 %	5 %
Total	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

La relación entre el acceso a tecnologías comercialmente muestra una relación igualmente estrecha con la condición de participación de las unidades productivas a los mercados de productos. Las unidades de producción que tienen un vínculo significativo al mercado, esto es, que venden al menos el 50 % de su producción, muestran un diferencial importante con quienes no tienen esa relación con el mercado.

Es destacable que entre los productores que están vinculados a los mercados, el 29 %, en el caso de Antioquia, no tienen tecnologías adquiridas comercialmente, 12 % en Nariño y 24 % en Tolima, lo que indica que una porción significativa de productores autosuficientes tecnológicamente tienen vínculos de mercado, es decir, que no es sinónimo autosuficiencia tecnológica y autoconsumo.

De otro lado, las unidades de producción de autoconsumo sí tienen una mayor proporción de autosuficiencia tecnológica, ya que hasta el 89 % de las unidades de producción con débiles vínculos con el mercado no adquieren ninguno de los componentes tecnológicos analizados.

Tabla 75. Proporción de unidades de producción por número de componentes tecnológicos que adquieren comercialmente según la vinculación al mercado de productos agropecuarios

Vinculación al mercado	No	Sí	Total
Antioquia			
Sin costos externos	96 %	29 %	79 %
Un componente	1 %	32 %	9 %
Dos componentes	2 %	26 %	8 %
Tres componentes	1 %	14 %	4 %
Total	100 %	100 %	100 %
Nariño			
Sin costos externos	75 %	12 %	54 %
Un componente	11 %	29 %	17 %
Dos componentes	10 %	41 %	20 %
Tres componentes	4 %	18 %	9 %
Total	100 %	100 %	100 %
Tolima			
Sin costos externos	88 %	24 %	73 %
Un componente	9 %	36 %	15 %
Dos componentes	3 %	34 %	11 %
Tres componentes	0 %	7 %	2 %
Total	100 %	100 %	100 %
Total			
Sin costos externos	89 %	22 %	71 %
Un componente	5 %	32 %	13 %
Dos componentes	5 %	33 %	12 %
Tres componentes	1 %	14 %	5 %
Total	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

En la siguiente tabla se presentan las características que muestran las diferencias en algunos indicadores que muestran la naturaleza de las unidades de producción que se esconden detrás del tipo de tecnología que es aplicada. Éstos permiten entender de mejor forma las diferencias existentes entre los diferentes modelos. Manteniendo el supuesto que dentro del grupo de productores que son autosuficientes en la tecnología se encuentran los productores que cumplen con algunas de las condiciones mencionadas para la agricultura de base agroecológica, podemos buscar los principales atributos de este tipo.

Al analizar los indicadores seleccionados para el promedio de los tres departamentos analizados es posible concluir significativos niveles de correlación. En primera instancia, se aprecia que el ingreso por salarios es significativamente más alto en las unidades de producción que tienen autonomía tecnológica, lo que puede estar relacionado con una alta proporción de ingreso extraparcelario de este tipo de unidades de producción. Adviértase que el ingreso medio por salarios es tres veces mayor en las unidades de producción que no compran ninguno de los tres componentes tecnológicos que los que adquieren los tres.

En contraste, las ganancias de la actividad productiva son exactamente lo contrario, esto es, tres veces más altas en las unidades de producción que adquieren comercialmente los tres componentes tecnológicos que aquellos que no lo hacen. Igualmente se puede apreciar que los ingresos por salarios apenas representan un equivalente al 12 % de los ingresos por ganancia, indicando la importancia de las actividades independientes de los miembros del hogar. Considérese que estas ganancias incluyen los ingresos de negocios independientes no agropecuarios.

El número de trabajadores medio en las unidades de producción presenta una relación de mayor cantidad de mano de obra contratada en la medida que mayor es la relación comercial con los componentes tecnológicos, aunque, esta diferencia no es tan profunda como en los dos indicadores anteriores. Lo mismo ocurre con el caso del número de parcelas que son explotadas por unidad productiva.

El valor de la producción y la proporción de la producción vendida son los indicadores que mayor diferencia presentan. Las unidades de producción que no adquieren tecnología comercialmente, tienen un valor medio de la producción diez veces menor que aquellas que adquieren los tres componentes tecnológicos. La comercialización de los productos es igualmente de una relación de 1 a 11 en la proporción de venta, que en el caso de las unidades con los tres componentes llega al 78 % vendido, en tanto que entre los que no los adquieren es de apenas el 7 %.

En el caso del tamaño de la explotación, en el promedio de los tres departamentos, se presenta una relación directa con el uso de tecnología adquirida comercialmente. En tanto que el tamaño promedio de las unidades sin adquisición de ninguno de los componentes el promedio es de 8,3 ha; las que adquieren los tres componentes: la media llega a 30,8 ha.

Tabla 76. Características de las unidades de producción según la proporción de unidades de producción por número de componentes tecnológicos que adquiere comercialmente

	Ingresos de salarios	Ganancia neta	Total de trabajadores	Número de parcelas	Valor de la producción	Proporción de venta agrícola	Proporción de venta ganadera	Área explotada
Antioquia								
Sin costos externos	301,449	1,298,507	2.77	1.04	47,329	8 %	2 %	5.2
Un componente	112,480	4,252,530	2.86	1.00	828,259	60 %	29 %	8.9
Dos componentes	93,613	4,114,717	3.04	1.20	834,851	69 %	24 %	9.7
Tres componentes	131,921	6,479,607	3.11	1.07	497,370	81 %	20 %	3.4
Total	261,188	1,990,766	2.81	1.07	198,223	20 %	7 %	6.9
Nariño								
Sin costos externos	100,152	2,010,220	2.68	1.07	4,791	6 %	2 %	1.6
Un componente	104,760	3,170,814	3.07	1.23	141,971	54 %	12 %	1.8
Dos componentes	42,886	2,352,307	3.18	1.31	78,983	60 %	18 %	2.0
Tres componentes	47,282	3,428,135	3.29	1.33	67,272	66 %	24 %	2.9
Total	84,735	2,396,729	2.90	1.23	48,205	30 %	9 %	19.8
Tolima								
Sin costos externos	396,086	616,395	2.46	1.00	12,383	6 %	2 %	8.2
Un componente	113,458	2,719,099	2.28	1.02	99,299	35 %	18 %	10.2
Dos componentes	32,232	5,004,763	2.53	1.13	304,487	66 %	21 %	12.5
Tres componentes	195,445	3,529,415	3.18	1.00	445,433	100 %	18 %	13.7
Total	311,350	1,447,566	2.45	1.04	63,492	18 %	7 %	10.2
Total								
Sin costos externos	281,279	1,466,763	2.64	1.06	22,507	7 %	3 %	8.3
Un componente	145,463	3,193,577	3.03	1.10	250,834	55 %	15 %	19.4
Dos componentes	122,745	3,651,970	3.04	1.15	313,957	35 %	18 %	10.9
Tres componentes	98,706	4,837,513	3.10	1.19	297,744	78 %	22 %	30.8
Total	243,230	2,007,435	2.74	1.10	87,763	21 %	6 %	13.5

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

BIBLIOGRAFÍA

ARCHIVO NACIONAL DE DATOS, DIRECCIÓN DE METODOLOGÍA Y PRODUCCIÓN ESTADÍSTICA (DIMPE). 2014. *Encuesta Nacional de Vida y Movilidad Social 2013*. Bogotá (Colombia).

BUAINAIN, A. 2006. *Agricultura Familiar, Agroecología e Desenvolvimento Sustentável: questões para debate*. Brasília (Brasil): IICA.

CEDRSSA. 2014. *Elementos para la definición de la Agricultura Familiar*. México (México).

CENTRO DE ESTUDIOS SOBRE DESARROLLO ECONÓMICO (CEDE). 2007. *Políticas para la Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe. El caso Colombia*. Bogotá (Colombia): FAO-BID.

COMITÉ DE IMPULSO NACIONAL AF COLOMBIA (CIN). 2015. *Protección y Fomento de la Agricultura Familiar en Colombia*. Sogamoso (Colombia).

COMUNIDAD ANDINA. 2011. *Agricultura Familiar, Agroecológica Campesina en la Comunidad Andina*. Una opción para mejorar la Seguridad Alimentaria y Conservar la Biodiversidad. Perú: Secretaria General de la Comunidad Andina.

CORPORACIÓN COLOMBIA INTERNACIONAL. 2010. *Sistema de Información de Precios de Insumos y Factores Asociados a la Producción*. Estructuras de costos de producción.

CORRALES, E., y FORERO, J. 2007. *La reconstrucción de los sistemas de producción campesinos. El caso de Asproinca en Riosucio y Supía*. Universidad Javeriana, Facultad de estudios ambientales y rurales, Colciencias Asproinca.

DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. 2006. *Ficha Metodológica Censo General 2005*. Bogotá (Colombia).

DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. 2013. *Ficha Metodológica Encuesta Nacional Agropecuaria*. Bogotá (Colombia).

DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. 2014. *Metodología de Estratificación de Fincas y Viviendas Dispersas*. Bogotá (Colombia).

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. 2015. *Bases del Plan Nacional de Desarrollo 2014 – 2018*. Bogotá (Colombia).

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. 2008. *Diseño del índice SISBEN en su tercera versión*. Bogotá (Colombia).

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. 2012. *Evaluación del desempeño integral de los municipios*. Bogotá (Colombia).

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. 1994. *Focalización del gasto social en las entidades territoriales*, CONPES SOCIAL 22. Bogotá (Colombia).

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. 2013. *Indicadores Sociales Departamentales*. Bogotá (Colombia).

FAO-BID. 2007. *Políticas para la Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile (Chile).

FAO. 2014. *Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe, Recomendaciones de Política*. Santiago de Chile (Chile).

FAO-BM. 2011. *Cómo mejorar los medios de subsistencia de los pequeños agricultores en un mundo cambiante*. Roma (Italia).

FIDA-RIMISP. 2014. *La Agricultura Familiar en América Latina. Un Nuevo Análisis Comparativo*.

FORERO, J., GARAY, L., RAMÍREZ, C., SUÁREZ, D., y RICARDO, G. 2013. *La Eficiencia Económica, de los Grandes, Medianos, y Pequeños Productores*. En: *Reflexiones Sobre la Ruralidad*. Bogotá (Colombia): Oxfam.

GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA. 2013. *Estadísticas Agropecuarias*. Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural.

GOBERNACIÓN DEL HUILA. 2012. *Anuario Estadístico del Sector Agropecuario*. Secretaria de Agricultura y Minería.

GOBERNACIÓN DEL META. 2012. *Evaluaciones Agropecuarias. Informe de coyuntura*. Secretaria de Agricultura, Ganadería, y Desarrollo Rural del Meta.

IDEAM. 2010. *Leyenda Nacional de Coberturas de la Tierra*. Metodología CORINE Land Cover adaptada para Colombia Escala 1:100.000. Bogotá (Colombia): Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales.

IGAC. 2002. *Zonificación de los conflictos de uso de las tierras en Colombia*. Bogotá (Colombia).

ILSA. 2010. *Impactos del TLC con Estados Unidos sobre la Economía Campesina*. Bogotá (Colombia): ILSA.

INCODER. 2003. Ley 160 de 1994. *Normas que la Reglamentan*. Bogotá (Colombia).

JUNGUITO, R., PERFETTI, J., y BECERRA, A. 2014. *Desarrollo de la Agricultura en Colombia, Cuadernos Fedesarrollo 48*. Bogotá (Colombia).

MACHADO, A., CASTILLO, L., y SUAREZ, I. 1993. *Democracia con Campesinos o Campesinos sin Democracia*. Bogotá (Colombia): DRI-IICA.

MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. 2013. *Anuario estadístico del sector agropecuario 2012*. Resultados evaluaciones agropecuarias municipales. Bogotá (Colombia).

MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. 2014. *Consideraciones y criterios para el otorgamiento del incentivo a la continuidad del servicio de asistencia técnica rural*. Bogotá (Colombia).

MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. 2016. *Manual de usuario del sistema de información para la planificación rural agropecuaria -SIPRA-*. Bogotá (Colombia).

MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. Decreto 780 de 2011. *Definición de Pequeños Productores*. Bogotá (Colombia).

MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA. 2012. *Plan Sectorial de Agricultura Familiar 2011-2015*. Costa Rica: Equipo Técnico Secretaría de Agricultura.

MONDRAGON, M. 1998. *Misión Rural Desarrollo con Equidad*. Colombia.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA (FAO). 2014. *Agricultura familiar en América Latina y el Caribe*. Recomendaciones de política. Santiago de Chile (Chile).

PERFETTI, J., BALCÁZAR, Á., HERNÁNDEZ, A., y LEIBOVICH, J. 2013. *Políticas para el Desarrollo de la Agricultura en Colombia*. Bogotá (Colombia): SAC, Fedesarrollo.

PLOEG, J. 2014. *Diez Cualidades de la Agricultura familiar*, Revista LEISA. Perú.

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO. (2011). *Colombia Rural. Razones para la Esperanza*. Informe de Desarrollo Rural. Bogotá (Colombia): PNUD.

REPÚBLICA DE COLOMBIA-CONGRESO DE LA REPÚBLICA. 1993. Ley 101 de 1993. *Ley General de Desarrollo Agropecuario y Pesquero*. Bogotá (Colombia).

REPÚBLICA DE COLOMBIA-CONGRESO DE LA REPÚBLICA. 2007. *Ley 1133 de 2007. Ley que crea e implementa el Programa Agro Ingreso Seguro*. Bogotá (Colombia).

REPÚBLICA DE COLOMBIA-CONGRESO DE LA REPÚBLICA. 2001. *Ley 715 de 2001. Ley sobre recursos y competencias*. Bogotá (Colombia).

SCHNEIDER, y FABIANO. 2011. *El concepto de Agricultura Familiar en América Latina*. I taller de expertos sobre Agricultura Familiar en América Latina. Santiago de Chile (Chile).

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, PESCA Y ALIMENTACIÓN DE MÉXICO. 2010. *Tipología de productores agrícolas en el Estado de Veracruz*. México (México).

UNIDAD DE PLANEACIÓN RURAL AGROPECUARIA (UPRA). 2015. *Bases para la Formulación de la Política Pública de Gestión del Territorio para Usos Agropecuarios*. Bogotá (Colombia).

UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS RED NACIONAL DE INFORMACIÓN. 2014. *Manual integrado de conceptos, codificación y recolección de datos*. Bogotá (Colombia).

VARGAS, T. 2015. *Elementos metodológicos de política pública para la caracterización con base agroecológica y territorial de la agricultura familiar en Colombia*. Maracay (Venezuela).

ANEXO 1

Indicadores y atributos de la agricultura familiar

Para el análisis de las características específicas de los hogares de agricultura familiar, las estimaciones se limitarán al departamento de Antioquia donde se cuenta con una muestra de 146 hogares efectivos y de Nariño con una muestra de 399 hogares. El departamento del Tolima no se considerará ya que la muestra apenas cuenta con 34 hogares (de todos modos se incluyen los tabulados estimados como referencia). De cualquier forma los errores muestrales hacen que se debe tener cuidado con los estimadores.

Los indicadores de caracterización que han sido estimados son:

- Tipo de vivienda.
- Cobertura de servicios públicos domiciliarios.
- Afectación por eventos climáticos extremos.
- Acceso a servicios sociales.
- Condiciones de vida y percepción de seguridad y pobreza.
- Ingresos.
- Cultivos, tamaño de las explotaciones y destino de la producción.

Un análisis más detallado de estos atributos podrá completarse con base en las definiciones conjuntas sobre AF entre la FAO y la UPRA.

Tabla 77. Tipo de vivienda por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Tipo de vivienda	Casa	Apartamento	Cuarto(s)	Total	Casa	Apartamento	Cuarto(s)	Total
Antioquia								
Agricultor familiar	82,246	-	648	82,894	99 %	0 %	1 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	6,990	2,091	-	9,081	77 %	23 %	0 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	52,251	-	-	52,251	100 %	0 %	0 %	100 %
Total	141,487	2,091	648	144,226	98 %	1 %	0 %	100 %
Nariño								
Agricultor familiar	80,759	951	165	81,875	99 %	1 %	0 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	20,407	3,176	889	24,472	83 %	13 %	4 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	41,631	1,456	330	43,417	96 %	3 %	1 %	100 %
Total	142,797	5,583	1,384	149,764	95 %	4 %	1 %	100 %
Tolima								
Agricultor familiar	30,746	508	-	31,254	98 %	2 %	0 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	5,695	1,205	-	6,900	83 %	17 %	0 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	11,128	-	-	11,128	100 %	0 %	0 %	100 %
Total	47,569	1,713	-	49,282	97 %	3 %	0 %	100 %
Total								
Agricultor familiar	594,033	3,988	5,499	614,849	97 %	1 %	1 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	137,568	23,889	1,932	166,109	83 %	14 %	1 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	344,669	4,601	4,297	364,753	94 %	1 %	1 %	100 %
Total	1,076,270	32,478	11,728	1,145,711	94 %	3 %	1 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 78. Cobertura de energía eléctrica por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Energía eléctrica	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
Agricultor familiar	79,558	3,337	82,895	96 %	4 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	9,081	-	9,081	100 %	0 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	44,717	7,535	52,252	86 %	14 %	100 %
Total	133,356	10,872	114,228	92 %	8 %	100 %
Nariño						
Agricultor familiar	78,387	3,489	81,876	96 %	4 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	24,473	-	24,473	100 %	0 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	39,751	3,666	43,417	92 %	8 %	100 %
Total	142,611	7,155	149,766	95 %	5 %	100 %
Tolima						
Agricultor familiar	25,246	6,008	31,254	81 %	19 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	5,454	1,445	6,899	79 %	21 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	11,128	-	11,128	100 %	0 %	100 %
Total	41,828	7,453	49,281	85 %	15 %	100 %
Total						
Agricultor familiar	529,197	85,650	614,847	86 %	14 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	159,806	6,301	166,107	96 %	4 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	303,567	61,187	364,454	83 %	17 %	100 %
Total	992,570	153,138	1,145,708	87 %	13 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 79. Cobertura de acueducto por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Acueducto	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
Agricultor familiar	41,358	41,536	82,894	50 %	50 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	7,398	1,683	9,081	81 %	19 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	30,798	21,453	52,251	59 %	41 %	100 %
Total	79,554	64,672	144,226	55 %	45 %	100 %
Nariño						
Agricultor familiar	58,088	23,787	81,875	71 %	29 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	16,032	8,440	24,472	66 %	34 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	24,716	18,700	43,416	57 %	43 %	100 %
Total	98,836	50,927	149,763	66 %	34 %	100 %
Tolima						
Agricultor familiar	10,233	21,022	31,255	33 %	67 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	5,454	1,445	6,899	79 %	21 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	8,114	3,014	11,128	73 %	27 %	100 %
Total	23,801	25,481	49,282	48 %	52 %	100 %
Total						
Agricultor familiar	286,320	328,529	614,849	47 %	53 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	123,795	42,312	166,107	75 %	25 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	170,347	194,402	364,749	47 %	53 %	100 %
Total	580,462	565,243	1,145,705	51 %	49 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 80. Cobertura de alcantarillado por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Alcantarillado	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
Agricultor familiar	750	82,145	82,895	1 %	99 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	6,365	2,716	9,081	70 %	30 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	3,780	48,471	52,251	7 %	93 %	100 %
Total	10,895	133,332	144,227	8 %	92 %	100 %
Nariño						
Agricultor familiar	4,328	77,547	81,875	5 %	95 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	13,138	11,334	24,472	54 %	46 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	3,152	40,264	43,416	7 %	93 %	100 %
Total	20,618	129,145	149,763	14 %	86 %	100 %
Tolima						
Agricultor familiar	264	30,990	31,254	1 %	99 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	5,454	1,445	6,899	79 %	21 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	-	11,128	11,128	0 %	100 %	100 %
Total	5,718	43,563	49,281	12 %	88 %	100 %
Total						
Agricultor familiar	9,836	605,014	614,850	2 %	98 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	77,228	88,879	166,107	46 %	54 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	12,783	351,969	364,752	4 %	96 %	100 %
Total	99,847	1,045,862	1,145,709	9 %	91 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 81. Eventos de inundaciones por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Inundaciones, desbordamiento, crecientes, arroyos	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
Agricultor familiar	8,418	74,476	82,894	10 %	90 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	700	8,381	9,081	8 %	92 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	3,503	48,749	52,252	7 %	93 %	100 %
Total	12,621	131,606	144,227	9 %	91 %	100 %
Nariño						
Agricultor familiar	20,635	61,240	81,875	25 %	75 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	6,944	17,528	24,472	28 %	72 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	16,553	26,863	43,416	38 %	62 %	100 %
Total	44,132	105,631	149,763	29 %	71 %	100 %
Tolima						
Agricultor familiar	2,210	29,045	31,255	7 %	93 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	-	6,899	6,899	0 %	100 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	3,047	8,081	11,128	27 %	73 %	100 %
Total	5,257	44,025	49,282	11 %	89 %	100 %
Total						
Agricultor familiar	80,928	533,921	614,849	13 %	87 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	39,517	126,592	166,109	24 %	76 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	60,090	304,660	364,750	16 %	84 %	100 %
Total	180,535	965,173	1,145,708	16 %	84 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 82. Eventos de avalanchas por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Avalanchas, derrumbes, deslizamientos	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
Agricultor familiar	11,546	71,349	82,895	14 %	86 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	1,105	7,976	9,081	12 %	88 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	1,088	51,163	52,251	2 %	98 %	100 %
Total	13,739	130,488	144,227	10 %	90 %	100 %
Nariño						
Agricultor familiar	12,512	69,363	81,875	15 %	85 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	1,587	22,885	24,472	6 %	94 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	6,915	36,502	43,417	16 %	84 %	100 %
Total	21,014	128,750	149,764	14 %	86 %	100 %
Tolima						
Agricultor familiar	6,870	24,385	31,255	22 %	78 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	-	6,899	6,899	0 %	100 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	1,586	9,542	11,128	14 %	86 %	100 %
Total	8,456	40,826	49,282	17 %	83 %	100 %
Total						
Agricultor familiar	77,214	537,637	614,851	13 %	87 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	8,336	157,769	166,105	5 %	95 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	26,939	337,817	364,756	7 %	93 %	100 %
Total	112,489	1,033,223	1,145,712	10 %	90 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 83. Acceso a instituciones educativas por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Instituciones educativas	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
Agricultor familiar	54,461	28,434	82,895	66 %	34 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	7,994	1,087	9,081	88 %	12 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	32,618	19,634	52,252	62 %	38 %	100 %
Total	95,073	49,155	144,228	66 %	34 %	100 %
Nariño						
Agricultor familiar	63,442	12,433	81,875	77 %	23 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	21,604	2,869	24,473	88 %	12 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	30,545	12,872	43,417	70 %	30 %	100 %
Total	115,591	34,174	149,765	77 %	23 %	100 %
Tolima						
Agricultor familiar	27,294	3,961	31,255	87 %	13 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	6,899	-	6,899	100 %	0 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	6,256	4,872	11,128	56 %	44 %	100 %
Total	40,449	8,833	49,282	82 %	18 %	100 %
Total						
Agricultor familiar	380,411	233,930	614,852	62 %	38 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	134,676	31,431	166,107	81 %	19 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	215,390	149,272	364,753	59 %	41 %	100 %
Total	730,477	414,633	1,145,712	64 %	36 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 84. Acceso a instituciones de salud por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Instituciones de salud (solo clase 2 y 3)	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
Agricultor familiar	1,113	81,372	82,895	1 %	98 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	2,946	-	2,946	100 %	0 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	3,975	48,276	52,251	8 %	92 %	100 %
Total	8,034	129,648	138,092	6 %	94 %	100 %
Nariño						
Agricultor familiar	16,088	65,602	81,875	20 %	82 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	7,586	7,626	15,212	50 %	50 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	8,199	35,217	43,416	19 %	81 %	100 %
Total	31,873	108,445	140,503	23 %	77 %	100 %
Tolima						
Agricultor familiar	8,411	22,844	31,255	27 %	73 %	100 %
Agricultura familiar urbanos						100 %
Agricultura familiar sin tierra	1,277	9,850	11,127	11 %	89 %	100 %
Total	9,688	32,694	42,382	23 %	77 %	100 %
Total						
Agricultor familiar	54,465	559,115	614,852			
Agricultura familiar urbanos	40,296	41,257	81,768	49 %	50 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	38,380	325,644	364,752	11 %	89 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	133,141	926,016	1,061,372	13 %	87 %	100 %
Total	133,141	926,016	1,061,372	13 %	87 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 85. Percepción de seguridad por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

¿Cómo se siente en el barrio, pueblo o vereda donde vive?	Seguro	Inseguro	Total	Seguro	Inseguro	Total
Antioquia						
Agricultor familiar	80,205	2,313	82,518	97 %	3 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	7,806	1,274	9,080	86 %	14 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	49,122	3,129	52,251	94 %	6 %	100 %
Total	137,133	6,716	143,849	95 %	5 %	100 %
Nariño						
Agricultor familiar	61,415	20,460	81,875	75 %	25 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	15,499	8,849	24,348	64 %	36 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	34,018	9,004	43,022	79 %	21 %	100 %
Total	110,932	38,313	149,245	74 %	26 %	100 %
Tolima						
Agricultor familiar	23,686	7,569	31,255	76 %	24 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	5,713	1,186	6,899	83 %	17 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	10,803	325	11,128	97 %	3 %	100 %
Total	40,202	9,080	49,282	82 %	18 %	100 %
Total						
Agricultor familiar	547,312	67,074	614,386	89 %	11 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	136,335	29,647	165,982	82 %	18 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	320,245	43,815	364,060	88 %	12 %	100 %
Total	1,003,892	140,536	1,144,428	88 %	12 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 86. Percepción de condiciones de vida educativas por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Actualmente las condiciones de vida en si hogar son:	Muy buenas	Buenas	Regulares	Malas	Total	Muy buenas	Buenas	Regulares	Malas	Total
Antioquia										
Agricultor familiar	1,526	45,553	34,246	1,192	82,517	2 %	55 %	42 %	1 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	-	2,559	6,045	476	9,080	0 %	28 %	67 %	5 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	988	31,363	19,901	-	52,252	2 %	60 %	38 %	0 %	100 %
Total	2,514	79,475	60,192	1,668	143,849	2 %	55 %	42 %	1 %	100 %
Nariño										
Agricultor familiar	705	26,910	50,588	3,672	81,875	1 %	33 %	62 %	4 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	751	9,251	12,900	1,445	24,347	3 %	38 %	53 %	6 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	-	12,988	26,742	3,292	43,022	30 %	30 %	62 %	8 %	100 %
Total	1,456	49,149	90,230	8,049	149,244	33 %	33 %	60 %	6 %	100 %
Tolima										
Agricultor familiar		17,687	12,601	967	31,255	0 %	57 %	40 %	3 %	100 %
Agricultura familiar urbanos		5,454	1,445	-	6,899	0 %	79 %	21 %	0 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra		6,425	3,116	1,586	11,127	0 %	58 %	28 %	14 %	100 %
Total		29,566	17,162	2,553	49,281	0 %	60 %	35 %	5 %	100 %
Total										
Agricultor familiar	9,574	301,345	287,807	15,665	614,391	2 %	49 %	47 %	3 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	5,319	89,554	67,460	3,649	165,982	3 %	54 %	41 %	2 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	6,866	179,110	164,574	13,509	364,059	2 %	49 %	45 %	4 %	100 %
Total	21,759	570,009	519,841	32,823	1,144,432	2 %	50 %	45 %	3 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 87. Percepción de pobreza por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

¿Usted se considera pobre?	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
Agricultor familiar	55,822	26,695	82,517	68 %	32 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	7,728	1,352	9,080	85 %	15 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	30,797	21,454	52,251	59 %	41 %	100 %
Total	94,347	49,501	143,848	66 %	34 %	100 %
Nariño						
Agricultor familiar	67,426	14,450	81,876	82 %	18 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	18,250	6,098	24,348	75 %	25 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	35,995	7,027	43,022	84 %	16 %	100 %
Total	121,671	27,575	149,246	82 %	18 %	100 %
Tolima						
Agricultor familiar	16,494	14,760	31,254	53 %	47 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	4,216	2,684	6,900	61 %	39 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	5,948	5,180	11,128	53 %	47 %	100 %
Total	26,658	22,624	49,282	54 %	46 %	100 %
Total						
Agricultor familiar	435,777	178,607	614,384	71 %	29 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	107,573	58,410	165,983	65 %	35 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	257,587	106,473	364,060	71 %	29 %	100 %
Total	800,937	343,90	1,144,427	70 %	30 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 88. Condición de desplazamiento forzoso por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Tuvieron que abandonar su ciudad, barrio, municipio o vereda de residencia habitual	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
Agricultor familiar	5,567	76,951	82,518	7 %	93 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	-	9,081	9,081	0 %	100 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	1,389	50,863	52,252	3 %	98 %	100 %
Total	6,956	136,895	143,851	5 %	95 %	100 %
Nariño						
Agricultor familiar	1,067	80,809	81,876	1 %	99 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	560	23,788	24,348	2 %	98 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	1,236	41,786	43,022	3 %	97 %	100 %
Total	2,863	146,383	149,246	2 %	98 %	100 %
Tolima						
Agricultor familiar	1,279	29,975	31,254	4 %	96 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	-	6,899	6,899	0 %	100 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	949	10,179	11,128	9 %	91 %	100 %
Total	2,228	47,053	49,281	5 %	95 %	100 %
Total						
Agricultor familiar	13,461	600,926	614,387	2 %	98 %	100 %
Agricultura familiar urbanos	1,049	164,935	165,984	1 %	99 %	100 %
Agricultura familiar sin tierra	11,725	352,336	364,061	3 %	97 %	100 %
Total	26,235	1,118,197	1,144,432	2 %	98 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 89. Ingresos de los hogares por clasificación de agricultura familiar según lugar de residencia, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

	Ingresos por salarios	Ingresos por ganancia	Ingresos por arriendos	Ingresos no laborales	Ingreso total del hogar	Relación con ingreso medio salarios	Relación con ingreso medio arriendos	Relación con ingreso medio arriendos	Relación con ingreso medio no laborales	Relación con ingreso medio total del hogar
Antioquia										
Agricultor familiar	866,453	8,436,703	89,459	29,412	9,422,227	61 %	118 %	134 %	137 %	109 %
Agricultura familiar urbanos	1,478,228	4,357,813	236,119	12,690	6,084,850	104 %	61 %	354 %	59 %	70 %
Agricultura familiar sin tierra	2,283,355	5,562,738	976	10,246	7,857,295	161 %	78 %	78 %	48 %	91 %
Total	1,418,287	7,138,813	66,636	21,415	8,645,152	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Nariño										
Agricultor familiar	575,918	6,277,956	46,972	49,124	6,949,971	71 %	96 %	13 %	66 %	89 %
Agricultura familiar urbanos	1,599,481	7,361,308	2,008,247	219,925	11,188,961	196 %	113 %	554 %	294 %	144 %
Agricultura familiar sin tierra	824,137	6,540,472	30,070	41,779	7,436,457	101 %	100 %	8 %	56 %	96 %
Total	815,133	6,531,086	362,559	74,905	7,783,683	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Tolima										
Agricultor familiar	1,780,653	7,971,360	247,447	195,569	10,195,030	45 %	113 %	36 %	61 %	85 %
Agricultura familiar urbanos	10,193,122	10,472,123	3,050,465	1,395,774	25,111,484	257 %	148 %	447 %	437 %	209 %
Agricultura familiar sin tierra	6,215,512	2,415,025	436,817	685	9,068,040	157 %	34 %	64 %	0 %	75 %
Total	3,359,751	7,066,835	682,616	319,588	12,028,790	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Total										
Agricultor familiar	990,664	7,436,208	162,436	72,378	8,661,686	59 %	101 %	47 %	30 %	90 %
Agricultura familiar urbanos	3,050,373	9,799,725	1,690,226	1,343,972	15,884,296	181 %	133 %	489 %	555 %	165 %
Agricultura familiar sin tierra	2,222,736	6,067,329	42,346	26,620	8,359,031	132 %	83 %	83 %	11 %	87 %
Total	1,681,532	7,343,077	345,707	242,170	9,612,485	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 90. Cultivos y productos pecuarios por clasificación de agricultura familiar, Colombia

Total	Agricultor familiar	Agricultura familiar urbanos	Total	Agricultor familiar	Agricultura familiar urbanos	Total
Otros productos	410,923	129,243	738,724	29 %	38 %	32 %
Ganado vacuno, (vacas, toros,	68,881	11,708	122,877	5 %	3 %	5 %
Queso	2,646	644	6,386	0 %	0 %	0 %
Lana	458	-	458	0 %	0 %	0 %
Miel	341	-	405	0 %	0 %	0 %
Otros productos	13,141	253	14,953	1 %	0 %	1 %
Cerdos	22,282	2,179	32,487	2 %	1 %	1 %
Ovejas y cabras	5,913	147	7,371	0 %	0 %	0 %
Aves	59,170	11,677	95,142	4 %	3 %	4 %
Conejos y curpies	5,807	1,147	7,643	0 %	0 %	0 %
Peces	1,364	1,474	3,266	0 %	0 %	0 %
Otros animales	1,340	-	2,765	0 %	0 %	0 %
Huevos	16,550	288	20,640	0 %	0 %	0 %
Leche	49,859	5,850	71,605	1 %	0 %	1 %
Cereales	88,060	34,659	154,448	4 %	2 %	3 %
Legumbres	221,432	67,909	366,863	6 %	10 %	7 %
Frutas	200,938	41,496	332,317	16 %	20 %	16 %
Oleaginosas	4,798	5,110	11,024	14 %	12 %	14 %
Plantas vivas	3,613	1,566	6,155	0 %	1 %	0 %
Café	171,312	15,845	243,772	0 %	0 %	0 %
Tabaco	7,192	404	8,156	12 %	5 %	11 %
Otros cultivos	14,688	4,557	23,861	1 %	0 %	0 %
Madera	1,792	1,970	4,855	0 %	1 %	0 %
Otros silvicultura	1,001	-	1,001	0 %	0 %	0 %
Total productos	1,400,354	343,385	2,314,850	100 %	100 %	100 %
Total hogares	614,849	166,109				
Cultivos por hogar	2.3	2.1				

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 91. Cultivos y productos pecuarios por clasificación de agricultura familiar, Antioquia

Antioquia	Agricultor familiar	Agricultura familiar urbanos	Total	Agricultor familiar	Agricultura familiar urbanos	Total
Otros productos	62,799	7,509	85,303	32 %	44 %	35 %
Ganado vacuno, (vacas, toros,	25,747	-	23,671	13 %	0 %	11 %
Otros productos	6,917	-	6,917	3 %	0 %	3 %
Cerdos	1,925	404	3,474	1 %	2 %	1 %
Aves	2,593	-	2,593	1 %	0 %	1 %
Leche	10,629	517	11,889	5 %	3 %	5 %
Cereales	4,124	296	4,762	2 %	2 %	2 %
Legumbres	27,769	4,380	35,933	14 %	26 %	15 %
Frutas	22,985	2,903	28,551	12 %	17 %	12 %
Plantas vivas	437	-	437	0 %	0 %	0 %
Café	29,387	1,087	36,866	15 %	6 %	15 %
Otros cultivos	275	-	637	0 %	0 %	0 %
Total productos	198,326	17,096	246,772	100 %	100 %	100 %
Total hogares	82,894	9,081	91,975			
Cultivos por hogar	2.4	1.9				

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 92. Cultivos y productos pecuarios por clasificación de agricultura familiar, Nariño

Nariño	Agricultor familiar	Agricultura familiar urbanos	Total	Agricultor familiar	Agricultura familiar urbanos	Total
Otros productos	54,050	20,993	91,514	27 %	35 %	30 %
Ganado vacuno, (vacas, toros,	4,834	673	6,760	2 %	1 %	2 %
Miel	341	-	341	0 %	0 %	0 %
Otros productos	311	-	1,042	0 %	0 %	0 %
Cerdos	6,184	1,065	8,590	3 %	2 %	3 %
Aves	8,120	788	9,096	4 %	1 %	3 %
Conejos y curies	4,198	913	5,800	2 %	2 %	2 %
Peces	669	-	669	0 %	0 %	0 %
Huevos	4,451	-	4,558	2 %	0 %	1 %
Leche	4,304	588	6,454	2 %	1 %	2 %
Cereales	17,908	3,327	26,642	9 %	6 %	9 %
Legumbres	45,860	13,171	67,737	23 %	22 %	22 %
Frutas	22,604	11,302	39,602	11 %	19 %	13 %
Oleaginosas	2,916	2,824	6,692	1 %	5 %	2 %
Plantas vivas	730	191	1,322	0 %	0 %	0 %
Café	17,870	3,543	25,013	9 %	6 %	8 %
Tabaco	148	-	148	0 %	0 %	0 %
Otros cultivos	836	178	1,014	0 %	0 %	0 %
Madera	587	-	1,271	0 %	0 %	0 %
Total productos	196,921	59,556	304,834	100 %	100 %	100 %
Total hogares	81,875	24,472				
Cultivos por hogar	2.4	2.4				

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 93. Cultivos y productos pecuarios por clasificación de agricultura familiar, Tolima

Tolima	Agricultor familiar	Agricultura familiar urbanos	Total	Agricultor familiar	Agricultura familiar urbanos	Total
Otros productos	19,486	4,234	33,335	36 %	44 %	35 %
Ganado vacuno, (vacas, toros,	3,241	2,958	10,097	6 %	31 %	10 %
Queso	482	-	1,392	1 %	0 %	1 %
Otros productos	2,264	-	2,264	4 %	0 %	2 %
Cerdos	598	-	1,301	1 %	0 %	1 %
Ovejas y cabras	804	-	804	1 %	0 %	1 %
Aves	5,514	-	8,401	10 %	0 %	9 %
Peces	-	1,186	1,186	0 %	12 %	1 %
Huevos	417	-	417	1 %	0 %	0 %
Leche	427	-	1,423	1 %	0 %	1 %
Cereales	1,239	-	2,327	2 %	0 %	2 %
Legumbres	2,481	1,205	3,686	5 %	13 %	4 %
Frutas	7,514	-	13,726	14 %	0 %	14 %
Café	9,411	-	16,051	17 %	0 %	17 %
Total productos	53,878	9,583	96,410	100 %	100 %	100 %
Total hogares	31,254	6,900				
Cultivos por hogar	1.7	1.4				

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 94. Características de parcelas, cultivos y mercado por clasificación de agricultura familiar, Colombia

Total	Agricultor familiar	Agricultura familiar	Total
Cantidad de personas por hogar	4.0	4.4	4.1
Tiempo al mercado	43.9	51.5	45.5
Proporción de producción ganadera vendida	16 %	42 %	10 %
Proporción de producción ganadera autoconsumo	9 %	5 %	6 %
Proporción de producción ganadera otro uso	1 %	0 %	0 %
Proporción de producción ganadera para cría	0 %	0 %	0 %
Proporción de producción vendida	76 %	75 %	75 %
Proporción producción autoconsumo	22 %	21 %	22 %
Proporción producción otro uso	2 %	3 %	2 %
Proporción producción semilla o alimento animales	1 %	1 %	1 %
Número de parcelas	1.13	1.11	1.12
Área explotada	15.56	43.97	21.59
Valor de la producción	234,094	204,895	155,334
Proporción de venta de la producción agrícola	52 %	48 %	35 %
Proporción de autoconsumo de venta de la producción agrícola	19 %	16 %	13 %
Proporción otro uso de venta de la producción agrícola	2 %	2 %	1 %
Proporción para semilla o alimento animales de venta de la producción	1 %	1 %	0 %
Número de cultivos	1.23	1.10	.82

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 95. Características de parcelas, cultivos y mercado por clasificación de agricultura familiar, Antioquia

Total	Agricultor familiar	Agricultura familiar	Total
Cantidad de personas por hogar	3.7	5.0	3.9
Tiempo al mercado	51.4	41.3	50.4
Proporción de producción ganadera vendida	22 %	8 %	13 %
Proporción de producción ganadera autoconsumo	8 %	2 %	5 %
Proporción de producción ganadera otro uso	0 %	0 %	0 %
Proporción de producción ganadera para cría	2 %	0 %	1 %
Proporción de producción vendida	79 %	34 %	78 %
Proporción producción autoconsumo	19 %	34 %	21 %
Proporción producción otro uso	1 %	2 %	1 %
Proporción producción semilla o alimento animales	0 %	0 %	0 %
Número de parcelas	1.05	1.00	1.05
Área explotada	7.42	2.63	6.94
Valor de la producción	635,407	226,559	379,467
Proporción de venta de la producción agrícola	60 %	52 %	38 %
Proporción de autoconsumo de venta de la producción agrícola	19 %	25 %	12 %
Proporción otro uso de venta de la producción agrícola	1 %	1 %	1 %
Proporción para semilla o alimento animales de venta de la producción	0 %	0 %	0 %
Número de cultivos	1.18	1.01	.74

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 96. Características de parcelas, cultivos y mercado por clasificación de agricultura familiar, Nariño

Total	Agricultor familiar	Agricultura familiar	Total
Cantidad de personas por hogar	4.1	4.1	4.1
Tiempo al mercado	41.6	55.3	44.7
Proporción de producción ganadera vendida	16 %	12 %	11 %
Proporción de producción ganadera autoconsumo	12 %	1 %	7 %
Proporción de producción ganadera otro uso	1 %	0 %	0 %
Proporción de producción ganadera para cría	1 %	1 %	0 %
Proporción de producción vendida	70 %	77 %	72 %
Proporción producción autoconsumo	25 %	20 %	24 %
Proporción producción otro uso	4 %	2 %	3 %
Proporción producción semilla o alimento animales	1 %	1 %	1 %
Número de parcelas	1.26	1.17	1.24
Área explotada	23.58	7.47	19.87
Valor de la producción	86,263	61,277	57,172
Proporción de venta de la producción agrícola	53 %	57 %	38 %
Proporción de autoconsumo de venta de la producción agrícola	23 %	19 %	16 %
Proporción otro uso de venta de la producción agrícola	4 %	1 %	2 %
Proporción para semilla o alimento animales de venta de la producción	1 %	0 %	1 %
Número de cultivos	1.36	1.45	.98

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 97. Características de parcelas, cultivos y mercado por clasificación de agricultura familiar, Tolima

Total	Agricultor familiar	Agricultura familiar	Total
Cantidad de personas por hogar	4.0	3.6	3.9
Tiempo al mercado	52.9	32.2	49.2
Proporción de producción ganadera vendida	18 %	28 %	15 %
Proporción de producción ganadera autoconsumo	10 %	6 %	8 %
Proporción de producción ganadera otro uso	4 %	4 %	3 %
Proporción de producción ganadera para cría	0 %	0 %	0 %
Proporción de producción vendida	99 %	100 %	99 %
Proporción producción autoconsumo	1 %	0 %	1 %
Proporción producción otro uso	0 %	0 %	0 %
Proporción producción semilla o alimento animales	0 %	0 %	0 %
Número de parcelas	1.04	1.00	1.03
Área explotada	11.44	86.62	25.04
Valor de la producción	154,303	314	97,903
Proporción de venta de la producción agrícola	46 %	17 %	32 %
Proporción de autoconsumo de venta de la producción agrícola	1 %	0 %	1 %
Proporción otro uso de venta de la producción agrícola	0 %	0 %	0 %
Proporción para semilla o alimento animales de venta de la producción	0 %	0 %	0 %
Número de cultivos	0.69	0.17	.46

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 98. Extensión de la explotación agropecuaria por clasificación de agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Tamaño de la unidad de producción	Agricultor familiar	Agricultura familiar urbanos	Total	Agricultor familiar	Agricultura familiar urbanos	Total
Antioquia						
Menos de 1 ha	37238	4730	41968	45 %	52 %	46 %
Entre 1 y 3 has	18390	2303	20693	22 %	25 %	22 %
Entre 3 y 15 has	17589	1644	19233	21 %	18 %	21 %
Entre 15 y 100 has	9232	404	9636	11 %	4 %	10 %
Más de 100 has	445	0	445	1 %	0 %	0 %
Total	82894	9081	91975	100 %	100 %	100 %
Nariño						
Menos de 1 ha	50658	12206	62864	62 %	50 %	59 %
Entre 1 y 3 has	20068	5667	25735	25 %	23 %	24 %
Entre 3 y 15 has	9754	6020	15774	12 %	25 %	15 %
Entre 15 y 100 has	1073	358	1431	1 %	1 %	1 %
Más de 100 has	235	221	456	0 %	1 %	0 %
Total	81788	24472	106260	100 %	100 %	100 %
Tolima						
Menos de 1 ha	7223	2649	9872	23 %	38 %	26 %
Entre 1 y 3 has	5762	1186	6948	18 %	17 %	18 %
Entre 3 y 15 has	11022	0	11022	35 %	0 %	29 %
Entre 15 y 100 has	7248	1479	8727	23 %	21 %	23 %
Más de 100 has	0	1585	1585	0 %	23 %	4 %
Total	31255	6899	38154	100 %	100 %	100 %
Total						
Menos de 1 ha	241143	68167	309310	39 %	41 %	40 %
Entre 1 y 3 has	160544	38116	198660	26 %	23 %	26 %
Entre 3 y 15 has	155894	32793	188687	25 %	20 %	24 %
Entre 15 y 100 has	50056	17167	67223	8 %	10 %	9 %
Más de 100 has	5521	8995	14516	1 %	5 %	2 %
Total	613158	165238	778396	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

De acuerdo con los resultados obtenidos por las clasificaciones de los criterios establecidos en las definiciones de agricultura familiar, se hace una primera propuesta para establecer la tipología de agricultores familiares, la cual se sintetiza en la siguiente tabla, tomando en consideración las definiciones estándar encontradas en los diferentes estudios analizados. Para los cuales se presentan los resultados de los principales indicadores analizados, con el mismo contenido de la clasificación manejada en el anterior apartado.

Tabla 99. Propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

	Antioquia	Nariño	Tolima	Total	Antioquia	Nariño	Tolima	Total
Agricultura familiar de subsistencia								
AF rural minifundio autoconsumo	5,530	7,318	436	47,165	7 %	8 %	2 %	7 %
AF rural no minifundio autoconsumo	5,392	779	1,717	19,359	6 %	1 %	7 %	3 %
AF urbana minifundio autoconsumo	1,943	1,284	-	10,098	2 %	1 %	0 %	2 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	-	346	-	4,721	0 %	0 %	0 %	1 %
Agricultura familiar en transición								
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	24,900	35,543	2,195	177,192	29 %	40 %	8 %	28 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	4,453	8,343	1,186	56,248	5 %	9 %	4 %	9 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	14,422	7,460	5,700	98,699	17 %	8 %	21 %	16 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	921	3,974	1,479	18,940	1 %	4 %	6 %	3 %
Agricultura familiar consolidada								
AF rural minifundio total integración a mercado	20,647	15,968	6,116	99,503	24 %	18 %	23 %	16 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	637	4,848	1,205	20,240	1 %	5 %	5 %	3 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	5,954	2,321	6,443	63,165	7 %	3 %	24 %	10 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	-	1,634	-	18,005	0 %	2 %	0 %	3 %
Total	84,799	89,818	26,517	633,335	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 100. Ingresos del hogar según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia

Total	Ingresos por salarios	Ingresos por ganancia	Ingresos por arriendos	Ingresos no laborales	Ingreso total del hogar	Ingresos por salarios	Ingresos por ganancia	Ingresos por arriendos	Ingresos no laborales	Ingreso total del hogar
AF rural minifundio autoconsumo	571,348	4,119,122	179,066	83,096	4,952,633	0.4	0.5	0.3	0.3	0.5
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	678,316	5,952,558	83,287	67,598	6,781,759	0.5	0.7	0.2	0.3	0.6
AF rural minifundio total integración a mercado	857,178	9,047,764	70,500	75,919	10,051,362	0.7	1.1	0.1	0.3	1.0
AF urbana minifundio autoconsumo	1,806,027	3,968,531	199,038	423,660	6,397,256	1.4	0.5	0.4	1.7	0.6
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	833,182	6,079,430	37,508	68,800	7,018,921	0.6	0.7	0.1	0.3	0.7
AF urbana minifundio total integración a mercado	2,305,808	7,529,400	141,459	2,033,930	12,010,597	1.8	0.9	0.3	8.2	1.1
AF rural no minifundio autoconsumo	2,071,097	7,177,274	284,272	69,464	9,602,106	1.6	0.9	0.5	0.3	0.9
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	709,338	10,078,969	374,436	77,795	11,240,538	0.5	1.2	0.7	0.3	1.1
AF rural total no minifundio integración al mercado	1,599,105	10,986,869	236,522	90,585	12,913,081	1.2	1.3	0.4	0.4	1.2
AF urbana no minifundio autoconsumo	1,334,681	5,631,425	1,933,420	265,861	9,165,388	1.0	0.7	3.6	1.1	0.9
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	9,442,517	11,688,675	812,975	791,852	22,736,020	7.2	1.4	1.5	3.2	2.2
AF urbana no minifundio total integración al mercado	5,201,276	30,227,619	12,259,995	2,948,305	50,637,194	3.9	3.6	22.8	11.9	4.8
Total	1,316,993	8,374,148	536,612	247,645	10,475,399	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 101. Relación con el mercado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia

Total	Proporción venta agrícola	Proporción venta	Área explotada
AF rural minifundio autoconsumo	2 %	0 %	0.86
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	68 %	49 %	1.36
AF rural minifundio total integración a mercado	100 %	99 %	1.20
AF urbana minifundio autoconsumo	1 %	0 %	1.13
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	72 %	54 %	1.31
AF urbana minifundio total integración a mercado	100 %	100 %	1.18
AF rural no minifundio autoconsumo	2 %	1 %	19.91
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	38 %	64 %	54.96
AF rural total no minifundio integración al mercado	100 %	100 %	41.61
AF urbana no minifundio autoconsumo	1 %	0 %	8.31
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	63 %	70 %	27.10
AF urbana no minifundio total integración al mercado	100 %	100 %	275.42
Total	69 %	61 %	22.83

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 102. Relación con el mercado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Antioquia

Antioquia	Proporción venta agrícola	Proporción venta	Área explotada
AF rural minifundio autoconsumo	7 %	0 %	1.04
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	72 %	57 %	1.01
AF rural minifundio total integración a mercado	99 %	96 %	1.00
AF urbana minifundio autoconsumo	0 %		0.58
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	88 %		1.14
AF urbana minifundio total integración a mercado	100 %		1.57
AF rural no minifundio autoconsumo	2 %	0 %	36.16
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	79 %	85 %	18.13
AF rural total no minifundio integración al mercado	100 %	99 %	11.68
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado		77 %	13.26
Total	73 %	67 %	7.04

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 103. Relación con el mercado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Nariño

Nariño	Proporción venta agrícola	Proporción venta	Área explotada
AF rural minifundio autoconsumo	0 %	0 %	0.60
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	63 %	46 %	1.13
AF rural minifundio total integración a mercado	99 %	99 %	0.97
AF urbana minifundio autoconsumo	0 %	0 %	0.87
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	62 %	85 %	1.37
AF urbana minifundio total integración a mercado	100 %	100 %	0.85
AF rural no minifundio autoconsumo	0 %		6.45
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	52 %	47 %	243.66
AF rural total no minifundio integración al mercado	100 %	100 %	11.81
AF urbana no minifundio autoconsumo	0 %		14.00
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	75 %	93 %	7.95
AF urbana no minifundio total integración al mercado	100 %	100 %	74.81
Total	65 %	58 %	23.22

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 104. Relación con el mercado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Tolima

Tolima	Proporción venta agrícola	Proporción venta	Área explotada
AF rural minifundio autoconsumo	38 %	0 %	2.35
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	92 %	28 %	0.62
AF rural minifundio total integración a mercado	100 %	100 %	1.46
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado		92 %	2.00
AF urbana minifundio total integración a mercado	100 %		-
AF rural no minifundio autoconsumo		0 %	6.16
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	95 %	70 %	22.27
AF rural total no minifundio integración al mercado	100 %	100 %	17.42
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado		40 %	80.00
Total	97 %	57 %	14.41

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 105. Cobertura de energía eléctrica según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Energía eléctrica	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
AF rural minifundio autoconsumo	4,952	578	5,530	90 %	10 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	24,900	-	24,900	100 %	0 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	20,150	497	20,647	98 %	2 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	1,943	-	1,943	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	4,453	-	4,453	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	637	-	637	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	4,971	421	5,392	92 %	8 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	13,863	560	14,423	96 %	4 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	5,606	348	5,954	94 %	6 %	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	921	-	921	100 %	0 %	100 %
Total	82,396	2,404	84,800	97 %	3 %	100 %
Nariño						
AF rural minifundio autoconsumo	6,038	1,280	7,318	83 %	17 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	34,451	1,092	35,543	97 %	3 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	15,797	170	15,967	99 %	1 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	1,284	-	1,284	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	8,343	-	8,343	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	4,848	-	4,848	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	779	-	779	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	7,078	382	7,460	95 %	5 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	2,141	180	2,321	92 %	8 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	346	-	346	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	3,974	-	3,974	100 %	0 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	1,634	-	1,634	100 %	0 %	100 %
Total	86,713	3,104	89,817	97 %	3 %	100 %
Tolima						
AF rural minifundio autoconsumo	436	-	436	100 %	0 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	2,195	-	2,195	100 %	0 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	5,097	1,019	6,116	83 %	17 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	1,186	-	1,186	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	1,205	-	1,205	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	1,757	-	1,757	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	4,963	736	5,699	87 %	13 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	4,935	1,509	6,444	77 %	23 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	1,479	-	1,479	100 %	0 %	100 %
Total	23,253	3,264	26,517	88 %	12 %	100 %
Total						
AF rural minifundio autoconsumo	32,113	15,050	47,163	68 %	32 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	157,907	19,285	177,192	89 %	11 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	91,543	7,958	99,501	92 %	8 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	10,075	23	10,098	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	54,868	1,380	56,248	98 %	2 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	19,731	509	20,240	97 %	3 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	15,873	3,485	19,358	82 %	18 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	83,843	14,856	98,699	85 %	15 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	56,390	6,776	63,166	89 %	11 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	4,550	171	4,721	96 %	4 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	18,320	619	18,939	97 %	3 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	17,220	785	18,005	96 %	4 %	100 %
Total	562,433	70,897	633,330	89 %	11 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 106. Cobertura de acueducto según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Acueducto	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
AF rural minifundio autoconsumo	3,791	1,740	5,531	69 %	31 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	17,364	7,536	24,900	70 %	30 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	10,668	9,980	20,648	52 %	48 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	1,943	-	1,943	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	2,770	1,683	4,453	62 %	38 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	637	-	637	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	445	4,947	5,392	8 %	92 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	4,582	9,841	14,423	32 %	68 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	2,730	3,224	5,954	46 %	54 %	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	921	-	921	100 %	0 %	100 %
Total	45,851	38,951	84,802	54 %	46 %	100 %
Nariño						
AF rural minifundio autoconsumo	4,698	2,620	7,318	64 %	36 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	24,710	10,833	35,543	70 %	30 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	12,923	3,044	15,967	81 %	19 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	980	305	1,285	76 %	24 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	5,451	2,892	8,343	65 %	35 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	3,920	928	4,848	81 %	19 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	481	298	779	62 %	38 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	4,866	2,594	7,460	65 %	35 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	1,101	1,220	2,321	47 %	53 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	346	-	346	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	1,777	2,197	3,974	45 %	55 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	1,259	375	1,634	77 %	23 %	100 %
Total	62,512	27,306	89,818	70 %	30 %	100 %
Tolima						
AF rural minifundio autoconsumo	153	283	436	35 %	65 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	804	1,391	2,195	37 %	63 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	2,998	3,118	6,116	49 %	51 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	1,186	-	1,186	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	1,205	-	1,205	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	1,757	1,757	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	530	5,170	5,700	9 %	91 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	1,596	4,847	6,443	25 %	75 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	1,479	-	1,479	100 %	0 %	100 %
Total	9,951	16,566	26,517	38 %	62 %	100 %
Total						
AF rural minifundio autoconsumo	20,336	26,829	47,165	43 %	57 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	102,917	74,277	177,194	58 %	42 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	53,883	45,616	99,499	54 %	46 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	8,682	1,416	10,098	86 %	14 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	37,212	19,036	56,248	66 %	34 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	16,316	3,921	20,237	81 %	19 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	5,608	13,749	19,357	29 %	71 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	33,309	65,389	98,698	34 %	66 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	17,407	45,759	63,166	28 %	72 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	2,441	2,279	4,720	52 %	48 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	14,091	4,848	18,939	74 %	26 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	16,431	1,574	18,005	91 %	9 %	100 %
Total	328,633	304,693	633,326	52 %	48 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 107. Cobertura de alcantarillado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Acueducto	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
AF rural minifundio autoconsumo	-	5,530	5,530	0 %	100 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	-	24,900	24,900	0 %	100 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	-	20,647	20,647	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	1,314	629	1,943	68 %	32 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	2,770	1,683	4,453	62 %	38 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	637	-	637	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	5,392	5,392	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	419	14,423	14,423	3 %	97 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	331	5,953	5,953	6 %	94 %	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	517	921	921	56 %	44 %	100 %
Total	5,988	84,799	84,799	7 %	93 %	100 %
Nariño						
AF rural minifundio autoconsumo	228	7,090	7,318	3 %	97 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	2,186	33,357	35,543	6 %	94 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	1,176	14,792	15,968	7 %	93 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	855	429	1,284	67 %	33 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	5,189	3,154	8,343	62 %	38 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	2,685	2,163	4,848	55 %	45 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	779	779	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	529	6,931	7,460	7 %	93 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	-	2,321	2,321	0 %	100 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	346	-	346	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	1,609	2,365	3,974	40 %	60 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	1,112	522	1,634	68 %	32 %	100 %
Total	15,915	73,903	89,818	18 %	82 %	100 %
Tolima						
AF rural minifundio autoconsumo	-	436	436	0 %	100 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	-	2,195	2,195	0 %	100 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	-	6,116	6,116	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	1,186	-	1,186	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	1,205	-	1,205	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	1,757	1,757	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	-	5,700	5,700	0 %	100 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	264	6,179	6,443	4 %	96 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	1,479	-	1,479	100 %	0 %	100 %
Total	4,134	22,517	26,517	16 %	84 %	100 %
Total						
AF rural minifundio autoconsumo	988	46,176	47,164	2 %	98 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	4,112	173,081	177,193	2 %	98 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	1,600	97,903	99,503	2 %	98 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	4,268	5,830	10,098	42 %	58 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	21,957	34,288	56,245	39 %	61 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	11,078	9,162	20,240	55 %	45 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	247	19,112	19,359	1 %	99 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	948	97,752	98,700	1 %	99 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	595	62,569	63,164	1 %	99 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	891	3,831	4,722	19 %	81 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	8,585	10,356	18,941	45 %	55 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	11,221	6,784	18,005	62 %	38 %	100 %
Total	66,490	566,844	633,334	10 %	90 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 108. Eventos de inundaciones según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Inundaciones, desbordamiento, crecientes, arroyos	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
AF rural minifundio autoconsumo	578	4,952	5,530	10 %	90 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	3,131	21,769	24,900	13 %	87 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	547	20,100	20,647	3 %	97 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	296	1,647	1,943	15 %	85 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	-	4,453	4,453	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	-	637	637	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	999	4,393	5,392	19 %	81 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	1,565	12,857	14,422	11 %	89 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	348	5,606	5,954	6 %	94 %	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	404	517	921	44 %	56 %	100 %
Total	7,868	76,931	84,799	9 %	91 %	100 %
Nariño						
AF rural minifundio autoconsumo	2,209	5,109	7,318	30 %	70 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	9,749	25,794	35,543	27 %	73 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	2,239	13,729	15,968	14 %	86 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	734	550	1,284	57 %	43 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	3,801	4,541	8,342	46 %	54 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	748	4,100	4,848	15 %	85 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	779	779	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	2,524	4,936	4,460	34 %	66 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	891	1,431	2,322	38 %	62 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	-	346	346	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	786	3,189	3,975	20 %	80 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	577	1,057	1,634	35 %	65 %	100 %
Total	24,258	65,561	89,819	27 %	73 %	100 %
Tolima						
AF rural minifundio autoconsumo	436	-	436	100 %	0 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	804	1,391	2,195	37 %	63 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	731	5,385	6,116	12 %	88 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	-	1,186	1,186	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	-	1,205	1,205	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	1,757	1,757	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	-	5,700	5,700	0 %	100 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	-	6,443	6,443	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	1,479	1,479	0 %	100 %	100 %
Total	1,971	24,546	26,517	7 %	93 %	100 %
Total						
AF rural minifundio autoconsumo	7,935	39,229	47,164	17 %	83 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	27,005	150,189	177,194	15 %	85 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	8,668	90,836	99,504	9 %	91 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	4,028	6,071	10,099	40 %	60 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	17,092	39,154	56,246	30 %	70 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	2,860	17,378	20,238	14 %	86 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	3,237	16,123	19,360	17 %	83 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	13,364	85,334	98,698	14 %	86 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	5,073	58,095	63,168	8 %	92 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	956	3,765	4,721	20 %	80 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	5,696	13,245	18,941	30 %	70 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	2,797	15,208	18,005	16 %	84 %	100 %
Total	98,711	534,627	633,338	16 %	84 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 109. Eventos de avalanchas según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Avalanchas, derrumbes, deslizamientos	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
AF rural minifundio autoconsumo	578	4,952	5,530	10 %	90 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	5,841	19,059	24,900	23 %	77 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	1,283	19,365	20,648	6 %	94 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	1,105	838	1,943	57 %	43 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	-	4,453	4,453	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	-	637	637	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	5,392	5,392	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	2,189	12,234	14,423	15 %	85 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	724	5,229	5,953	12 %	88 %	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	-	921	921	0 %	100 %	100 %
Total	11,720	73,080	84,800	14 %	86 %	100 %
Nariño						
AF rural minifundio autoconsumo	2,183	5,135	7,318	30 %	70 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	4,394	31,149	35,543	12 %	88 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	1,537	14,431	15,968	10 %	90 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	-	1,284	1,284	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	769	7,574	8,343	9 %	91 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	315	4,533	4,848	6 %	94 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	181	598	779	23 %	77 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	631	6,829	7,460	8 %	92 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	578	1,743	2,321	25 %	75 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	-	346	346	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	3,974	3,974	0 %	100 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	375	1,259	1,634	23 %	77 %	100 %
Total	10,963	75,855	89,818	12 %	88 %	100 %
Tolima						
AF rural minifundio autoconsumo	153	283	436	35 %	65 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	-	2,195	2,195	0 %	100 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	488	5,628	6,116	8 %	92 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	-	1,186	1,186	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	-	1,205	1,205	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	1,757	1,757	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	736	4,963	5,699	13 %	87 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	4,042	2,402	6,444	63 %	37 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	1,479	1,479	0 %	100 %	100 %
Total	5,419	21,098	26,517	20 %	80 %	100 %
Total						
AF rural minifundio autoconsumo	6,664	40,501	47,165	14 %	86 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	25,861	151,334	177,195	15 %	85 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	8,229	91,273	99,502	8 %	92 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	1,137	8,960	10,097	11 %	89 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	1,997	54,251	56,248	4 %	96 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	1,071	19,169	20,240	5 %	95 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	392	18,967	19,359	2 %	98 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	13,816	84,883	98,699	14 %	86 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	8,699	54,468	63,167	14 %	86 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	777	3,942	4,719	16 %	84 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	587	18,6354	18,941	3 %	97 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	485	17,520	18,005	3 %	97 %	100 %
Total	69,715	563,622	633,337	11 %	89 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 110. Eventos de hundimientos según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Hundimiento del terreno	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
AF rural minifundio autoconsumo	410	5,120	5,530	7 %	93 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	1,779	23,121	24,900	7 %	93 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	1,050	19,598	20,648	5 %	95 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	476	1,467	1,943	24 %	76 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	-	4,453	4,453	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	-	637	637	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	672	4,720	5,392	12 %	88 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	-	14,422	14,422	0 %	100 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	1,040	4,914	5,954	17 %	83 %	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	-	921	921	0 %	100 %	100 %
Total	5,427	79,373	84,800	6 %	94 %	100 %
Nariño						
AF rural minifundio autoconsumo	385	6,933	7,318	5 %	95 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	3,487	32,056	35,543	10 %	90 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	1,000	14,967	15,967	6 %	94 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	-	1,284	1,284	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	1,196	7,147	8,343	14 %	86 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	482	4,366	4,848	10 %	90 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	779	779	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	1,125	6,335	7,460	15 %	85 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	-	2,321	2,321	0 %	100 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	-	346	346	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	455	3,520	3,975	11 %	89 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	375	1,259	1,634	23 %	77 %	100 %
Total	8,505	81,313	89,818	9 %	91 %	100 %
Tolima						
AF rural minifundio autoconsumo	-	436	436	0 %	100 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	-	2,195	2,195	0 %	100 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	-	6,116	6,116	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	-	1,186	1,186	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	-	1,205	1,205	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	1,757	1,757	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	996	4,704	5,700	17 %	83 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	-	6,443	6,443	0 %	100 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	1,479	1,479	0 %	100 %	100 %
Total	996	25,521	26,517	4 %	96 %	100 %
Total						
AF rural minifundio autoconsumo	5,323	41,841	47,164	11 %	89 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	19,046	158,151	177,197	11 %	89 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	6,333	93,168	99,501	6 %	84 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	1,426	8,671	10,097	14 %	86 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	5,275	50,971	56,246	9 %	91 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	1,100	19,140	20,240	5 %	95 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	1,068	18,291	19,359	6 %	94 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	11,488	87,209	98,697	12 %	88 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	2,992	60,173	63,165	5 %	95 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	918	3,801	4,719	19 %	81 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	1,420	17,521	18,941	7 %	93 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	582	17,423	18,005	3 %	97 %	100 %
Total	56,971	576,360	633,331	9 %	91 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 111. Acceso a instituciones educativas según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Instituciones educativas	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
AF rural minifundio autoconsumo	4,959	572	5,531	90 %	10 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	18,022	6,878	24,900	72 %	28 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	14,549	6,098	20,647	70 %	30 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	1,943	-	1,943	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	3,366	1,087	4,453	76 %	24 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	637	-	637	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	3,779	1,613	5,392	70 %	30 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	5,566	8,856	14,422	39 %	61 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	3,355	2,598	5,953	56 %	44 %	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	921	-	921	100 %	0 %	100 %
Total	57,097	27,702	84,799	67 %	33 %	100 %
Nariño						
AF rural minifundio autoconsumo	5,567	1,751	7,318	76 %	24 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	26,626	8,917	35,543	75 %	25 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	12,470	3,498	15,968	78 %	22 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	1,067	218	1,285	83 %	17 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	7,817	525	8,342	94 %	6 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	3,631	1,217	4,848	75 %	25 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	779	-	779	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	5,838	1,622	7,460	78 %	22 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	1,480	841	2,321	64 %	36 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	346	-	346	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	3,701	273	3,974	93 %	7 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	1,634	-	1,634	100 %	0 %	100 %
Total	70,956	18,862	89,818	79 %	21 %	100 %
Tolima						
AF rural minifundio autoconsumo	153	283	436	35 %	65 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	1,917	278	2,195	87 %	13 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	6,116	-	6,116	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	1,186	-	1,186	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	1,205	-	1,205	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	1,757	-	1,757	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	4,221	1,478	5,699	74 %	26 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	6,443	-	6,443	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	1,479	-	1,479	100 %	0 %	100 %
Total	24,477	2,039	26,516	92 %	8 %	100 %
Total						
AF rural minifundio autoconsumo	26,710	20,455	47,165	57 %	43 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	114,649	62,545	177,194	65 %	35 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	71,223	28,280	99,503	72 %	28 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	8,837	1,261	10,098	88 %	12 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	45,426	10,822	56,248	81 %	19 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	15,351	4,889	20,240	76 %	24 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	11,417	7,430	19,358	59 %	38 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	52,000	46,696	98,696	53 %	47 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	40,477	22,688	63,165	64 %	36 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	3,044	1,676	4,720	64 %	36 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	16,004	2,938	18,942	84 %	16 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	13,989	4,017	18,006	78 %	22 %	100 %
Total	419,127	213,697	633,335	66 %	34 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 112. Acceso a instituciones de salud según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Instituciones de salud (solo clase 2 y 3)	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
AF rural minifundio autoconsumo	-	5,120	5,530	0 %	93 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	-	24,900	24,900	0 %	100 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	1,113	19,535	20,648	5 %	95 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	669	-	669	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	1,683	-	1,683	100 %	0 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	190	-	190	100 %	0 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	5,392	5,392	0 %	100 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio a mercado	-	14,422	14,422	0 %	100 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	-	5,954	5,954	0 %	100 %	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	404	-	404	100 %	0 %	100 %
Total	4,059	75,323	79,792	5 %	94 %	100 %
Nariño						
AF rural minifundio autoconsumo	1,149	6,169	7,318	16 %	84 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	5,968	29,575	35,543	17 %	83 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	2,528	13,439	15,967	16 %	84 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	115	314	429	27 %	73 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	3,076	2,549	5,625	55 %	45 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	1,151	1,557	2,708	43 %	57 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	155	623	778	20 %	80 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	1,925	5,535	7,460	26 %	74 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	722	1,599	2,321	31 %	69 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	1,103	1,179	2,282	48 %	52 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	661	375	1,036	64 %	36 %	100 %
Total	18,553	62,914	81,467	23 %	77 %	100 %
Tolima						
AF rural minifundio autoconsumo	153	283	436	35 %	65 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	-	2,195	2,195	0 %	100 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	2,185	3,930	6,115	36 %	64 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	1,263	494	1,757	72 %	28 %	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	1,295	4,404	5,699	23 %	77 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	2,203	4,241	6,444	34 %	68 %	100 %
Total	7,099	15,547	22,646	31 %	69 %	100 %
Total						
AF rural minifundio autoconsumo	2,867	43,887	47,164	6 %	93 %	100 %
AF rural minifundio vínculo medio a mercado	14,214	162,981	177,195	8 %	92 %	100 %
AF rural minifundio total integración a mercado	11,804	87,695	99,499	12 %	88 %	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	3,281	2,447	6,268	61 %	39 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	15,927	15,182	31,109	51 %	49 %	100 %
AF urbana minifundio total integración a mercado	4,001	5,634	9,850	41 %	57 %	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	1,782	17,065	19,358	9 %	88 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio a mercado	8,010	90,687	98,697	8 %	92 %	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	5,082	58,084	63,166	8 %	92 %	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	358	2,353	2,711	13 %	87 %	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	4,897	4,940	9,837	50 %	50 %	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	4,466	1,046	5,512	81 %	19 %	100 %
Total	77,229	492,001	570,366	14 %	86 %	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 113. Percepción de condiciones de vida según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Actualmente las condiciones de vida en su hogar son:	Muy Buenas	Buenas	Regulares	Malas	Total	Muy Buenas	Buenas	Regulares	Malas	Total
Antioquia										
AF rural minifundio autoconsumo	-	2.918	2.326	287	5.531	0%	53%	42%	5%	100%
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	-	12.309	12.591	-	24.900	0%	49%	51%	0%	100%
AF rural minifundio total de integración a mercado	1.195	13.635	5.440	-	20.270	6%	67%	27%	0%	100%
AF urbana minifundio autoconsumo	-	-	1.467	476	1.943	0%	0%	76%	24%	100%
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	2.113	2.340	-	4.453	0%	47%	53%	0%	100%
AF urbana minifundio total integración al mercado	-	447	190	-	637	0%	70%	30%	0%	100%
AF rural no minifundio autoconsumo	-	1.674	3.719	-	5.393	0%	31%	69%	0%	100%
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	-	8.862	5.561	-	14.423	0%	61%	39%	0%	100%
AF rural total no minifundio integración al mercado	331	3.803	1.439	380	5.953	6%	64%	24%	6%	100%
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	-	-	921	-	921	0%	0%	100%	0%	100%
Total	1.526	45.761	35.994	1.143	84.424	2%	54%	43%	1%	100%
Nariño										
AF rural minifundio autoconsumo	-	1.159	5.613	546	7.318	0%	16%	77%	7%	100%
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	398	11.534	22.066	1.546	35.544	1%	32%	62%	4%	100%
AF rural minifundio total de integración a mercado	308	6.631	8.694	335	15.968	2%	42%	54%	2%	100%
AF urbana minifundio autoconsumo	-	90	1.070	-	1.160	0%	8%	92%	0%	100%
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	2.172	5.626	545	8.343	0%	26%	67%	7%	100%
AF urbana minifundio total integración al mercado	412	3.053	1.094	289	4.848	8%	63%	23%	6%	100%
AF rural no minifundio autoconsumo	-	481	194	104	779	0%	62%	25%	13%	100%
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	-	2.474	4.138	848	7.460	0%	33%	55%	11%	100%
AF rural total no minifundio integración al mercado	-	626	1.695	-	2.321	0%	27%	73%	0%	100%
AF urbana no minifundio autoconsumo	-	346	-	-	346	0%	100%	0%	0%	100%
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	340	666	2.803	165	3.974	9%	17%	71%	4%	100%
AF urbana no minifundio total integración al mercado	-	1.036	451	147	1.634	0%	63%	28%	9%	100%
Total	1.458	30.268	53.444	4.525	89.695	2%	34%	60%	5%	100%
Tolima										
AF rural minifundio autoconsumo	-	153	283	-	436	0%	35%	65%	0%	100%
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	-	1.252	943	-	2.195	0%	57%	43%	0%	100%
AF rural minifundio total de integración a mercado	-	1.920	4.196	-	6.116	0%	31%	69%	0%	100%
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	1.186	-	-	1.186	0%	100%	0%	0%	100%
AF urbana minifundio total integración al mercado	-	1.205	-	-	1.205	0%	100%	0%	0%	100%
AF rural no minifundio autoconsumo	-	1.263	494	-	1.757	0%	72%	28%	0%	100%
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	-	3.027	1.706	967	5.700	0%	53%	30%	17%	100%
AF rural total no minifundio integración al mercado	-	4.682	1.762	-	6.444	0%	73%	27%	0%	100%
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	-	1.479	-	-	1.479	0%	100%	0%	0%	100%
Total	-	16.167	9.384	967	26.518	0%	61%	35%	4%	100%
Total										
AF rural minifundio autoconsumo	735	19.223	24.848	2.359	47.165	2%	41%	53%	5%	100%
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	2.607	84.434	85.911	4.178	177.130	1%	48%	49%	2%	100%
AF rural minifundio total de integración a mercado	3.400	53.230	40.809	1.686	99.125	3%	54%	41%	2%	100%
AF urbana minifundio autoconsumo	51	4.854	4.489	579	9.973	1%	49%	45%	6%	100%
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	27.585	27.275	1.388	56.248	0%	49%	48%	2%	100%
AF urbana minifundio total integración al mercado	1.220	13.009	5.723	289	20.241	6%	64%	28%	1%	100%
AF rural no minifundio autoconsumo	115	10.100	8.823	319	19.357	1%	52%	46%	2%	100%
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	92	49.634	46.634	2.341	98.701	0%	50%	47%	2%	100%
AF rural total no minifundio integración al mercado	870	39.019	22.641	635	63.165	1%	62%	36%	1%	100%
AF urbana no minifundio autoconsumo	95	2.800	1.655	171	4.721	2%	59%	35%	4%	100%
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	381	8.315	9.963	282	18.941	2%	44%	53%	1%	100%
AF urbana no minifundio total integración al mercado	423	13.532	3.903	147	18.005	2%	75%	22%	1%	100%
Total	9.989	325.735	282.674	14.374	632.772,00	2%	51%	45%	2%	100%

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 114. Percepción de pobreza según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

¿Usted se considera pobre?	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
AF rural minifundio autoconsumo	5.183	348	5.531	94%	6%	100 %
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	17.405	7.495	24.900	70%	30%	100 %
AF rural minifundio total de integración a mercado	13.403	6.867	20.270	66%	34%	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	1.467	476	1.943	76%	24%	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	4.023	430	4.453	90%	10%	100 %
AF urbana minifundio total integración al mercado	190	447	637	30%	70%	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	3.641	1.751	5.392	68%	32%	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	9.019	5.404	14.423	63%	37%	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	3.437	2.516	5.953	58%	42%	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	921	-	921	100%	0%	100 %
Total	58.689	25.734	84.423	70%	30%	100 %
Nariño						
AF rural minifundio autoconsumo	6.755	563	7.318	92%	8%	100 %
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	29.575	5.968	35.543	83%	17%	100 %
AF rural minifundio total de integración a mercado	11.860	4.108	15.968	74%	26%	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	911	248	1.159	79%	21%	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	6.406	1.936	8.342	77%	23%	100 %
AF urbana minifundio total integración al mercado	3.288	1.560	4.848	68%	32%	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	598	181	779	77%	23%	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	6.177	1.283	7.460	83%	17%	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	1.743	578	2.321	75%	25%	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	346	-	346	100%	0%	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	2.846	1.128	3.974	72%	28%	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	1.197	436	1.633	73%	27%	100 %
Total	71.702	17.989	89.691	80%	20%	100 %
Tolima						
AF rural minifundio autoconsumo	153	283	436	35%	65%	100 %
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	1.081	1.113	2.194	49%	51%	100 %
AF rural minifundio total de integración a mercado	4.656	1.459	6.115	76%	24%	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	1.186	-	1.186	100%	0%	100 %
AF urbana minifundio total integración al mercado	-	1.205	1.205	0%	100%	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	1.757	-	1.757	100%	0%	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	1.012	4.687	5.699	18%	82%	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	2.948	3.496	6.444	46%	54%	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	-	1.479	1.479	0%	100%	100 %
Total	12.793	13.722	26.515	48%	52%	100 %
Total						
AF rural minifundio autoconsumo	39.621	7.543	47.164	84%	16%	100 %
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	137.442	39.686	177.128	78%	22%	100 %
AF rural minifundio total de integración a mercado	68.975	30.149	99.124	70%	30%	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	8.099	1.873	9.972	81%	19%	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	39.283	16.964	56.247	70%	30%	100 %
AF urbana minifundio total integración al mercado	11.973	8.266	20.239	59%	41%	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	13.366	5.992	19.358	69%	31%	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	61.661	37.037	98.698	62%	38%	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	35.751	27.416	63.167	57%	43%	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	4.372	349	4.721	93%	7%	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	12.330	6.609	18.939	65%	35%	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	5.781	12.224	18.005	32%	68%	100 %
Total	438.654	194.108	632.762	69%	31%	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Tabla 115. Desplazamiento forzado según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

Tuvieron que abandonar su ciudad, barrio, municipio o vereda de residencia habitual	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
AF rural minifundio autoconsumo	1.283	4.248	5.531	23%	77%	100 %
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	1.469	23.431	24.900	6%	94%	100 %
AF rural minifundio total de integración a mercado	1.283	18.987	20.270	6%	94%	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	-	1.943	1.943	0%	100%	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	4.453	4.453	0%	100%	100 %
AF urbana minifundio total integración al mercado	-	637	637	0%	100%	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	5.392	5.392	0%	100%	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	445	13.977	14.422	3%	97%	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	-	5.954	5.954	0%	100%	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	-	921	921	0%	100%	100 %
Total	4.480	79.943	84.423	5%	95%	100 %
Nariño						
AF rural minifundio autoconsumo	-	7.318	7.318	0%	100%	100 %
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	375	35.168	35.543	1%	99%	100 %
AF rural minifundio total de integración a mercado	245	15.723	15.968	2%	98%	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	-	1.160	1.160	0%	100%	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	8.343	8.343	0%	100%	100 %
AF urbana minifundio total integración al mercado	-	4.848	4.848	0%	100%	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	779	779	0%	100%	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	-	7.460	7.460	0%	100%	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	-	2.321	2.321	0%	100%	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	-	346	346	0%	100%	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	-	3.974	3.974	0%	100%	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	-	1.634	1.634	0%	100%	100 %
Total	620	89.074	89.694	1%	99%	100 %
Tolima						
AF rural minifundio autoconsumo	-	436	436	0%	100%	100 %
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	-	2.195	2.195	0%	100%	100 %
AF rural minifundio total de integración a mercado	-	6.116	6.116	0%	100%	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	1.186	1.186	0%	100%	100 %
AF urbana minifundio total integración al mercado	-	1.205	1.205	0%	100%	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	-	1.757	1.757	0%	100%	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	-	5.700	5.700	0%	100%	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	-	6.443	6.443	0%	100%	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	-	1.479	1.479	0%	100%	100 %
Total	-	26.517	26.517	0%	100%	100 %
Total						
AF rural minifundio autoconsumo	1283	45883	47.166	3%	97%	100 %
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	2615	174516	177.131	1%	99%	100 %
AF rural minifundio total de integración a mercado	1860	97266	99.126	2%	98%	100 %
AF urbana minifundio autoconsumo	51	9922	9.973	1%	99%	100 %
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	61	56188	56.249	0%	100%	100 %
AF urbana minifundio total integración al mercado	0	20240	20.240	0%	100%	100 %
AF rural no minifundio autoconsumo	0	19359	19.359	0%	100%	100 %
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	1599	97099	98.698	2%	98%	100 %
AF rural total no minifundio integración al mercado	1070	62096	63.166	2%	98%	100 %
AF urbana no minifundio autoconsumo	0	4721	4.721	0%	100%	100 %
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	0	18940	18.940	0%	100%	100 %
AF urbana no minifundio total integración al mercado	157	17848	18.005	1%	99%	100 %
Total	8696	624078	632.774	1%	99%	100 %

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

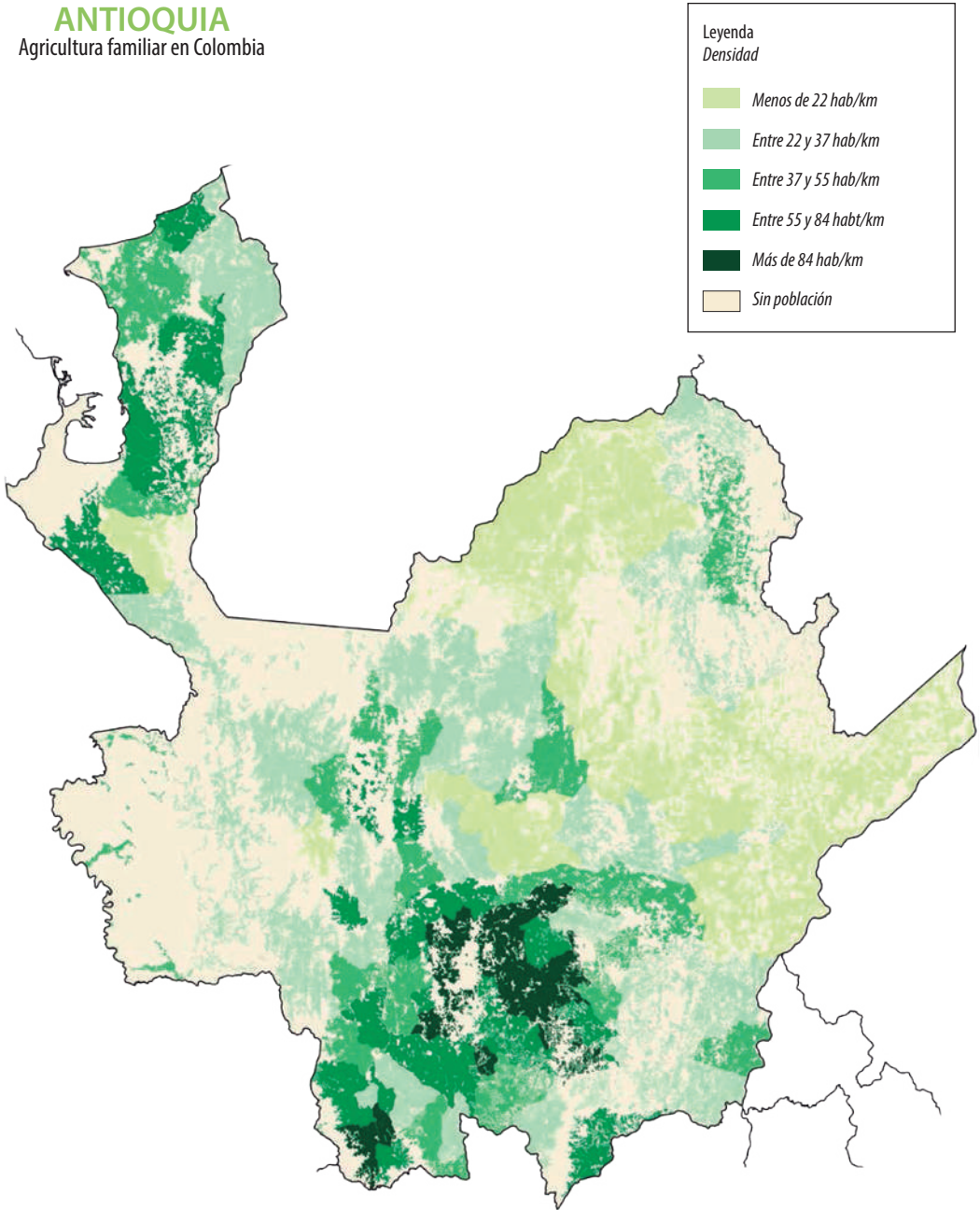
Tabla 116. Acceso a cuenta bancaria según propuesta de tipología de clasificación de la agricultura familiar, Colombia, Antioquia, Nariño y Tolima

¿Algún miembro del hogar tiene actualmente cuenta?						
	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Antioquia						
AF rural minifundio autoconsumo	-	5.530	5.530	0%	100%	100%
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	3.132	21.768	24.900	13%	87%	100%
AF rural minifundio total de integración a mercado	4.970	15.677	20.647	24%	76%	100%
AF urbana minifundio autoconsumo	-	1.943	1.943	0%	100%	100%
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	-	4.453	4.453	0%	100%	100%
AF urbana minifundio total integración al mercado	637	-	637	100%	0%	100%
AF rural no minifundio autoconsumo	1.823	3.569	5.392	34%	66%	100%
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	2.533	11.889	14.422	18%	82%	100%
AF rural total no minifundio integración al mercado	1.578	4.376	5.954	27%	73%	100%
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	-	921	921	0%	100%	100%
Total	14.673	70.126	84.799	17%	83%	100%
Nariño						
AF rural minifundio autoconsumo	1.317	6.001	7.318	18%	82%	100%
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	7.207	28.336	35.543	20%	80%	100%
AF rural minifundio total de integración a mercado	2.043	13.925	15.968	13%	87%	100%
AF urbana minifundio autoconsumo	-	1.284	1.284	0%	100%	100%
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	2.171	6.171	8.342	26%	74%	100%
AF urbana minifundio total integración al mercado	559	4.289	4.848	12%	88%	100%
AF rural no minifundio autoconsumo	181	598	779	23%	77%	100%
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	3.602	3.858	7.460	48%	52%	100%
AF rural total no minifundio integración al mercado	527	1.795	2.322	23%	77%	100%
AF urbana no minifundio autoconsumo	-	346	346	0%	100%	100%
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	1.378	2.596	3.974	35%	65%	100%
AF urbana no minifundio total integración al mercado	771	863	1.634	47%	53%	100%
Total	19.756	70.062	89.818	22%	78%	100%
Tolima						
AF rural minifundio autoconsumo	436	-	436	100%	0%	100%
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	587	1.607	2.194	27%	73%	100%
AF rural minifundio total de integración a mercado	3.496	2.620	6.116	57%	43%	100%
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	1.186	-	1.186	100%	0%	100%
AF urbana minifundio total integración al mercado	-	1.205	1.205	0%	100%	100%
AF rural no minifundio autoconsumo	1.263	494	1.757	72%	28%	100%
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	2.955	2.745	5.700	52%	48%	100%
AF rural total no minifundio integración al mercado	2.512	3.932	6.444	39%	61%	100%
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	1.479	-	1.479	100%	0%	100%
Total	13.914	12.603	26.517	52%	48%	100%
Total						
AF rural minifundio autoconsumo	6.336	40.828	47.164	13%	87%	100%
AF rural minifundio vínculo medio al mercado	32.847	144.344	177.191	19%	81%	100%
AF rural minifundio total de integración a mercado	24.556	74.944	99.500	25%	75%	100%
AF urbana minifundio autoconsumo	1.284	8.814	10.098	13%	87%	100%
AF urbana minifundio vínculo medio al mercado	8.667	47.580	56.247	15%	85%	100%
AF urbana minifundio total integración al mercado	5.694	14.546	20.240	28%	72%	100%
AF rural no minifundio autoconsumo	6.092	13.267	19.359	31%	69%	100%
AF rural no minifundio vínculo medio al mercado	31.608	67.092	98.700	32%	68%	100%
AF rural total no minifundio integración al mercado	23.420	39.748	63.168	37%	63%	100%
AF urbana no minifundio autoconsumo	41	4.681	4.722	1%	99%	100%
AF urbana no minifundio vínculo medio al mercado	5.007	13.934	18.941	26%	74%	100%
AF urbana no minifundio total integración al mercado	13.511	4.496	18.007	75%	25%	100%
Total	159.063	474.274	633.337	25%	75%	100%

Fuente: DANE, Encuesta Nacional de Calidad de Vida, 2011.

Mapa 9. Densidad rural, Antioquia

ANTIOQUIA
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC / FAO Colombia, 2015

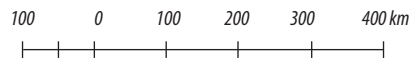


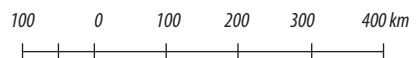
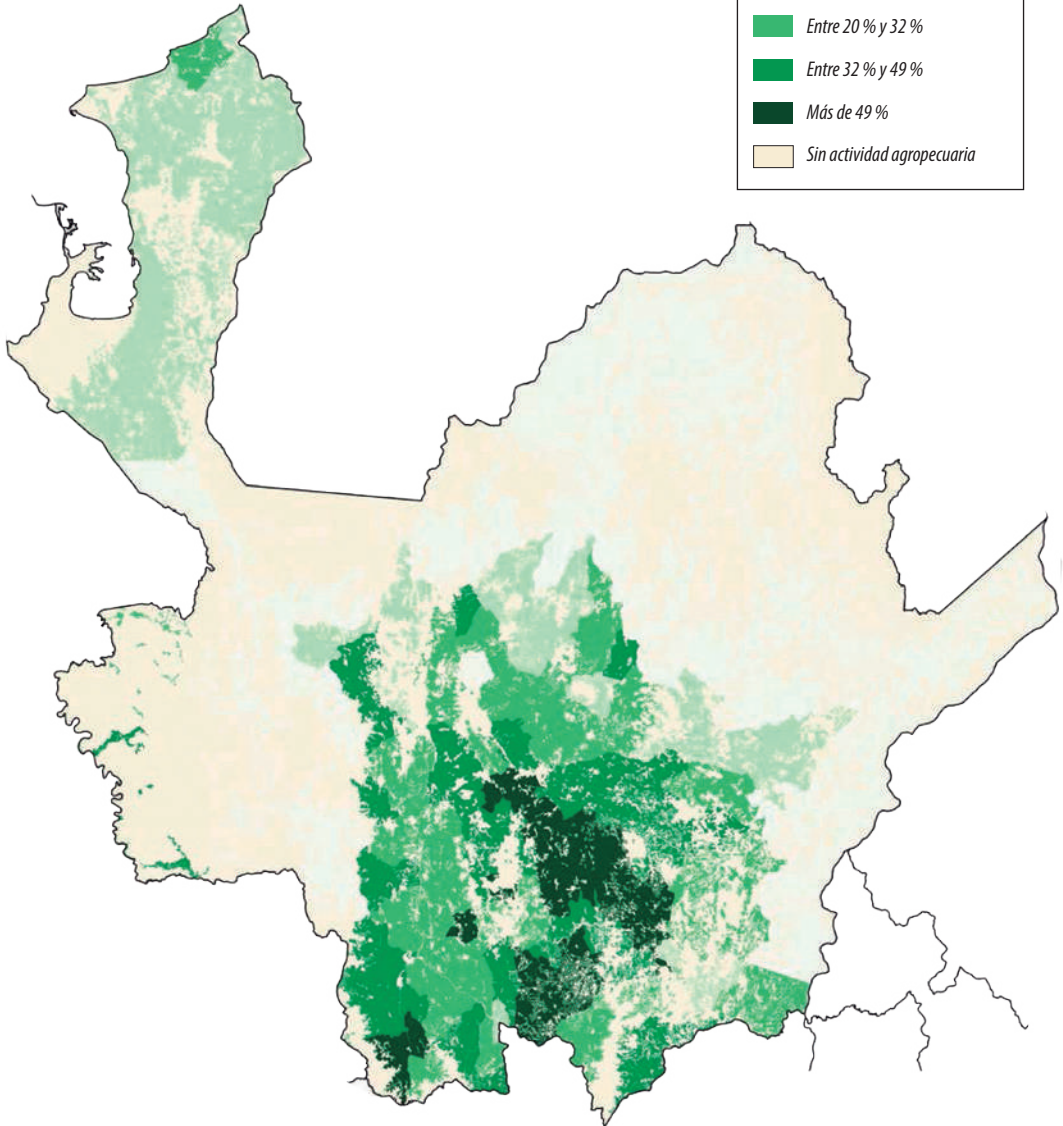
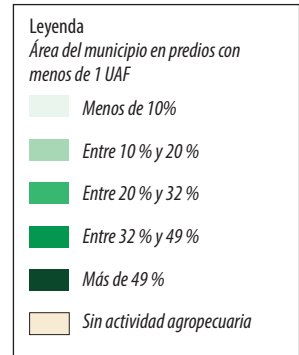
Tabla 117. Densidad rural, Antioquia

Densidad rural	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Antioquia	3,389,223	1,358,053	2,065,946	1.6	5.7	47	105	30 %	0.9
Menos de 22 halo/km	977,018	148,157	173,266	5.6	5.7	54	14	8 %	-0.4
Entre 22 y 37 halo/km	1,174,168	328,795	467,857	2.5	5.7	54	29	20 %	0.6
Entre 37 y 55 halo/km	558,592	244,065	396,508	1.4	5.0	52	44	31 %	0.9
Entre 55 y 84 halo/km	497,447	308,020	532,341	0.9	6.1	42	64	36 %	0.8
Más de 84 halo/km	181,999	329,016	495,974	0.4	6.2	26	475	59 %	2.7

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 10. Área con predios de menos de 1 UAF, Antioquia

ANTIOQUIA
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC / FAO Colombia, 2015

Tabla 118 . Área con predios de menos de 1 UAF, Antioquia

Área del municipio con predios de menos de 1 UAF	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Antioquia	3,389,223	1,358,053	2,065,946	1.6	5.7	47	105	30%	0.9
Menos de 10%	1,345,855	276,717	217,136	6.2	5.0	60	21	5%	-0.4
Entre 10 y 20%	829,028	288,027	305,943	2.7	6.2	62	33	15%	-0.6
Entre 20 y 32%	561,369	239,263	487,121	1.2	5.5	46	53	25%	1.1
Entre 32 y 49%	410,179	264,858	500,418	0.8	5.7	40	110	40%	1.6
Más de 49%	226,340	250,375	555,328	0.4	6.3	30	364	68%	2.5

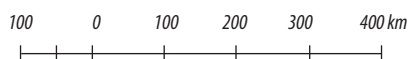
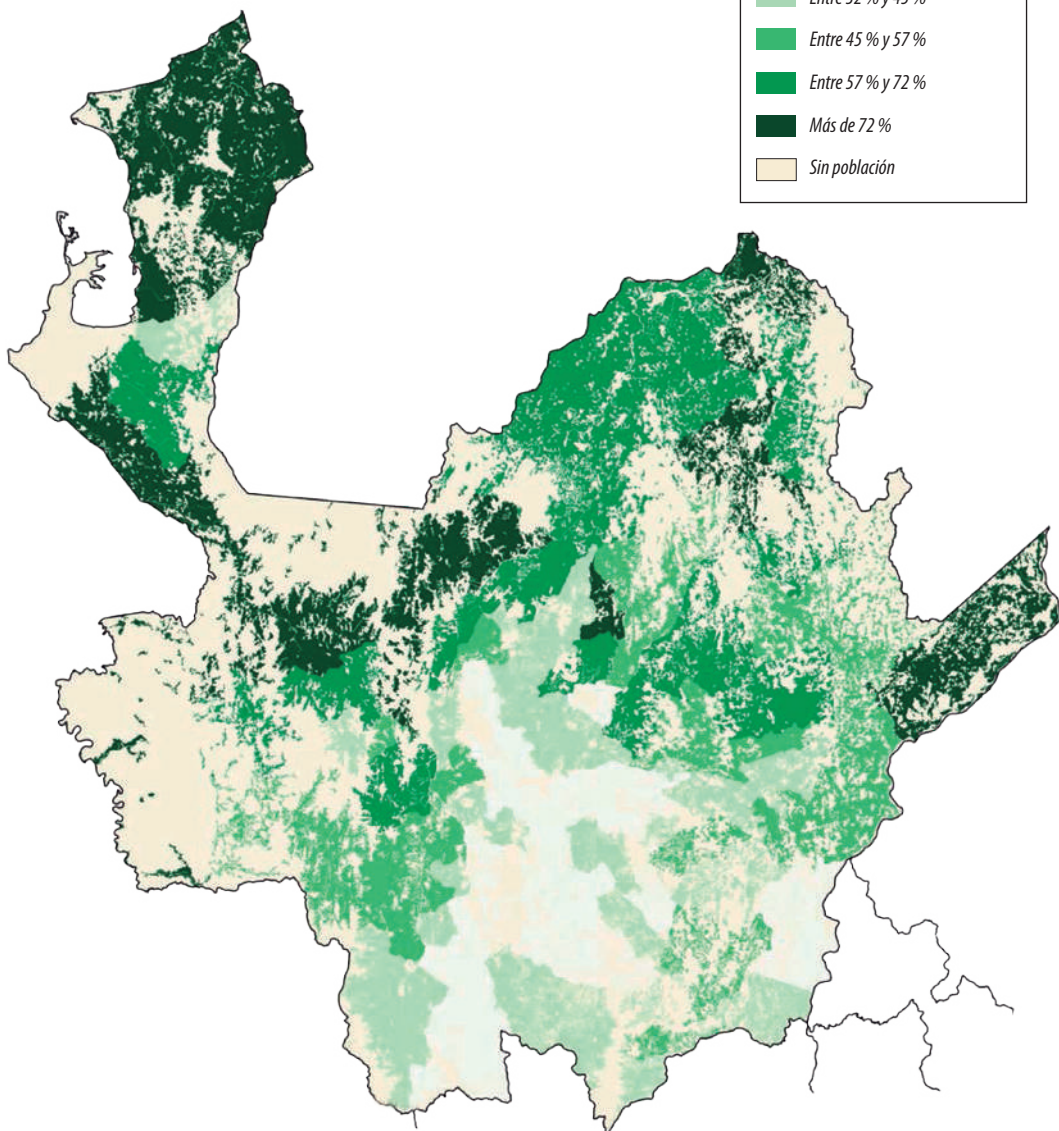
Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 11. Proporción de hogares con necesidades básicas insatisfechas, Antioquia

ANTIOQUIA
Agricultura familiar en Colombia

Leyenda
Características sociodemográficas
Necesidades Básicas Insatisfechas

- Menos de 32%
- Entre 32 % y 45 %
- Entre 45 % y 57 %
- Entre 57 % y 72 %
- Más de 72 %
- Sin población



Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC / FAO Colombia, 2015

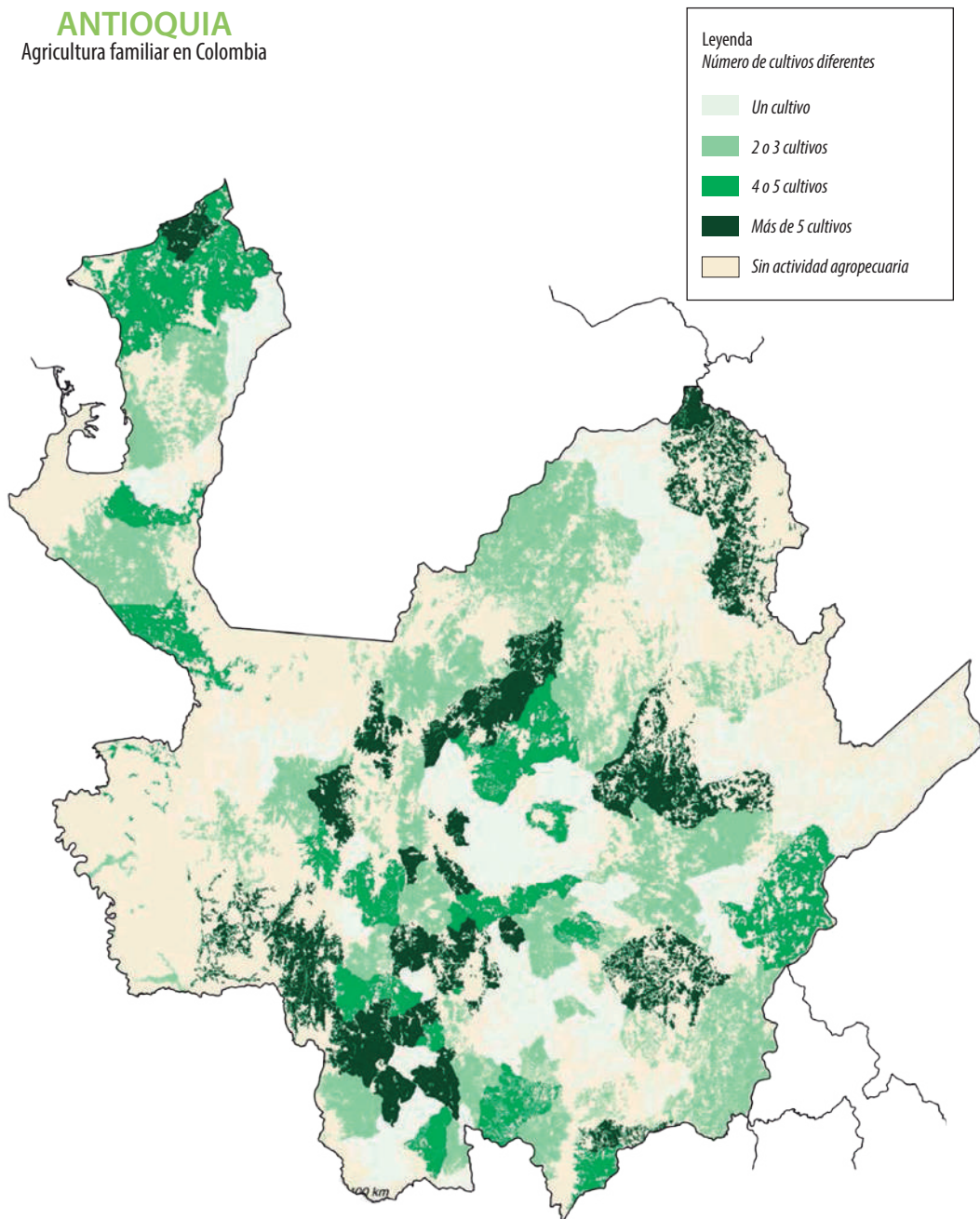
Tabla 119. Proporción de hogares con necesidades básicas insatisfechas, Antioquia

Proporción de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Antioquia	3,389,223	1,358,053	2,065,946	1.6	5.7	47	105	30%	0.9
Menos de 32%	367,485	370,284	622,864	0.6	6.2	24	303	44%	2.0
Entre 32 y 45%	792,434	357,875	735,361	1.1	6.0	38	55	36%	1.2
Entre 45 y 57%	564,026	145,946	226,360	2.5	4.7	50	34	22%	0.9
Entre 57 y 71%	773,751	184,070	213,227	3.6	5.6	65	29	15%	-0.3
Más del 71%	891,528	299,878	268,134	3.3	5.1	82	38	15%	-0.3

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 12. Número de productos significativos en el municipio, Antioquia

ANTIOQUIA
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGIS, base IGAC / FAO Colombia, 2015

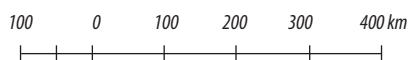


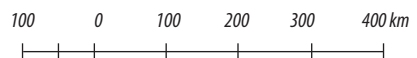
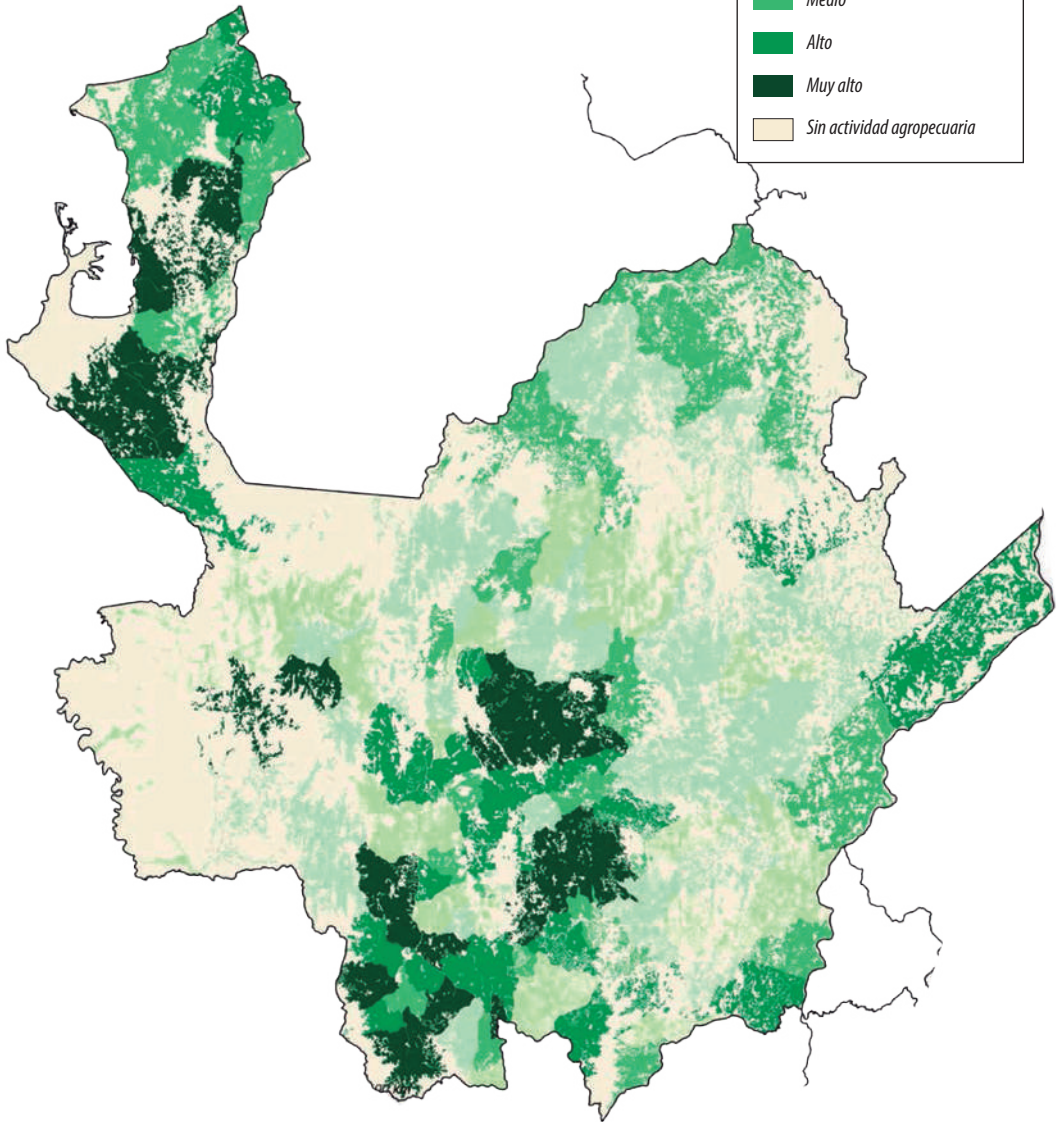
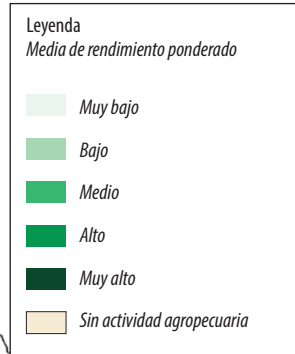
Tabla 120. Número de productos significativos en el municipio, Antioquia

Número de cultivos significativos	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Antioquia	3,389,223	1,358,053	2,065,946	1.6	5.7	47	105	30%	0.9
Menos de 2	661,427	267,450	280,176	2.4	4.8	46	250	26%	1.6
Entre 2 y 3	1,669,790	497,385	759,849	2.2	5.4	52	39	24%	0.6
Entre 4 y 4.5	396,266	208,065	421,251	0.9	6.8	38	70	41%	0.8
Más de 4.5	661,740	385,153	604,670	1.1	6.9	42	86	42%	0.5

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 13. Rendimientos agrícolas, Antioquia

ANTIOQUIA
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC / FAO Colombia, 2015

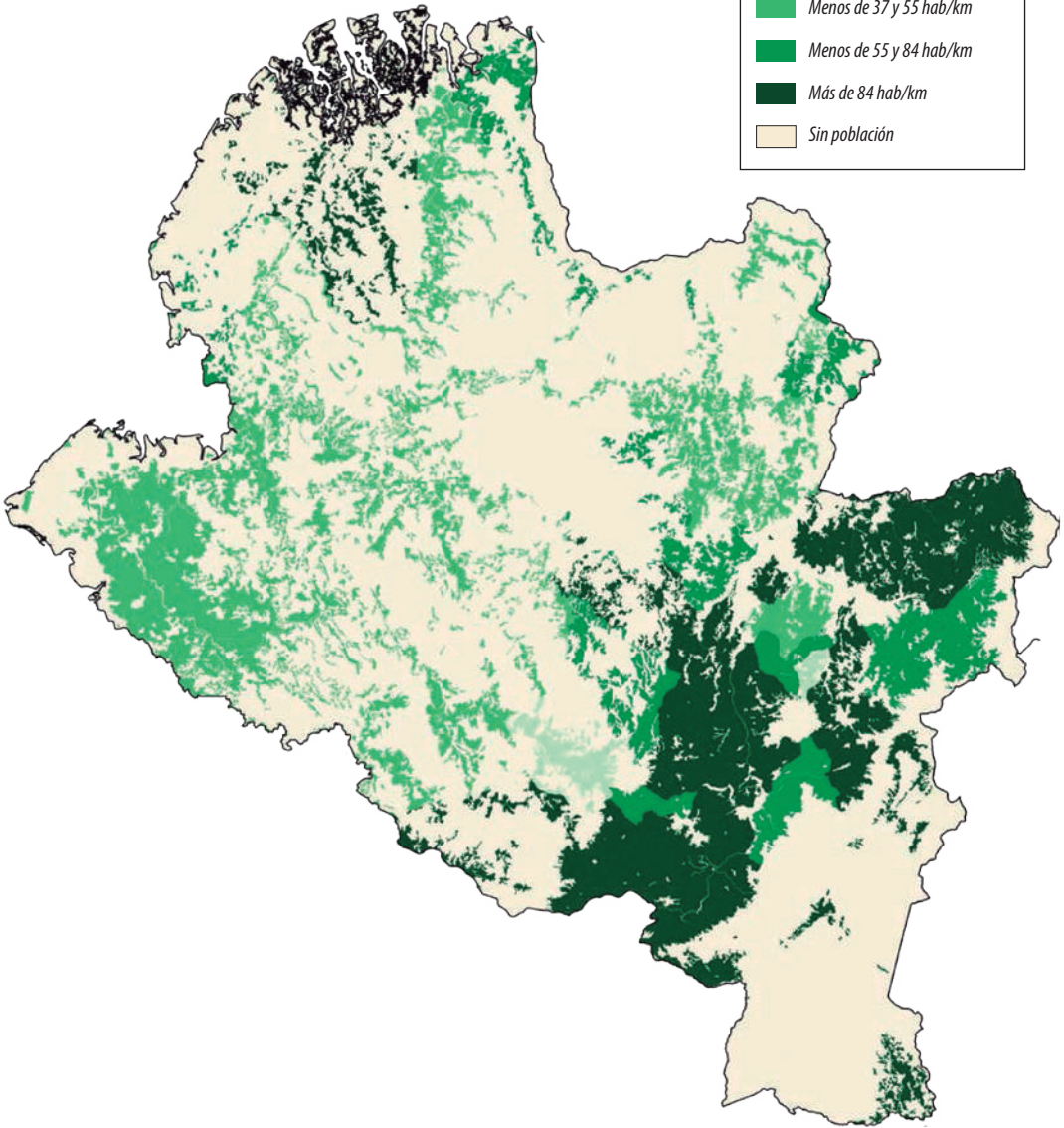
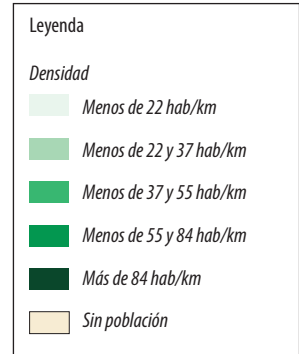
Tabla 121. Rendimientos agrícolas, Antioquia

Rendimientos	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Antioquia	3,389,223	1,358,053	2,065,946	1.6	5.7	47	105	30 %	0.9
Muy bajos	515,943	192,913	306,712	1.7	3.2	52	115	27%	1.2
Bajos	946,847	316,250	452,561	2.1	4.7	49	175	27%	1.1
Medios	753,256	289,519	320,572	2.3	5.7	51	96	24%	0.7
Altos	734,173	340,364	539,468	1.4	6.8	43	60	34%	0.9
Muy altos	439,004	219,007	446,633	1.0	8.8	37	59	38%	0.3

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 14. Densidad rural, Nariño

NARIÑO
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC / FAO Colombia, 2015

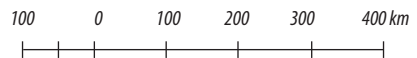


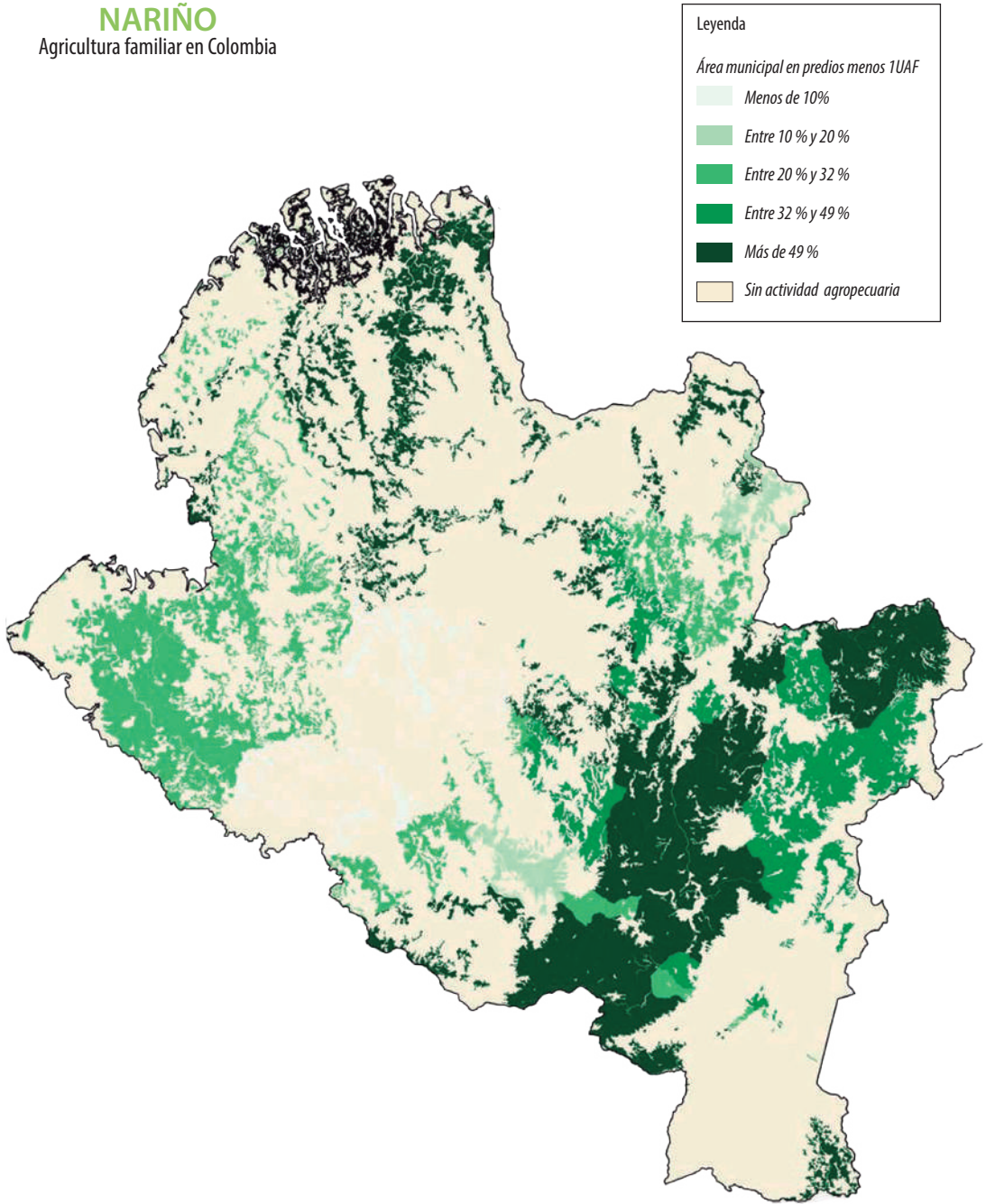
Tabla 122. Densidad rural, Nariño

Densidad rural	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Nariño	1,011,183	830,474	265,562	3.8	5.3	62	103	55%	1.0
Entre 22 y 37 hab/km	25,595	8,849	4,054	6.3	4.6	46	31	42%	1.7
Entre 37 y 55 hab/km	403,902	193,452	37,024	10.9	3.1	73	49	39%	-0.4
Entre 55 y 84 hab/km	179,014	117,485	38,954	4.6	4.8	65	67	49%	0.3
Más de 84 hab/km	402,672	510,688	185,530	2.2	6.0	60	132	63%	1.6
Muy altos	439,004	219,007	446,633	1.0	8.8	37	59	38%	0.3

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 15. Área con predios de menos de 1 UAF, Nariño

NARIÑO
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC / FAO Colombia, 2015

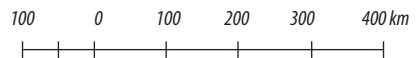


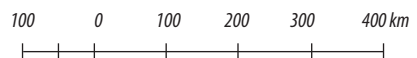
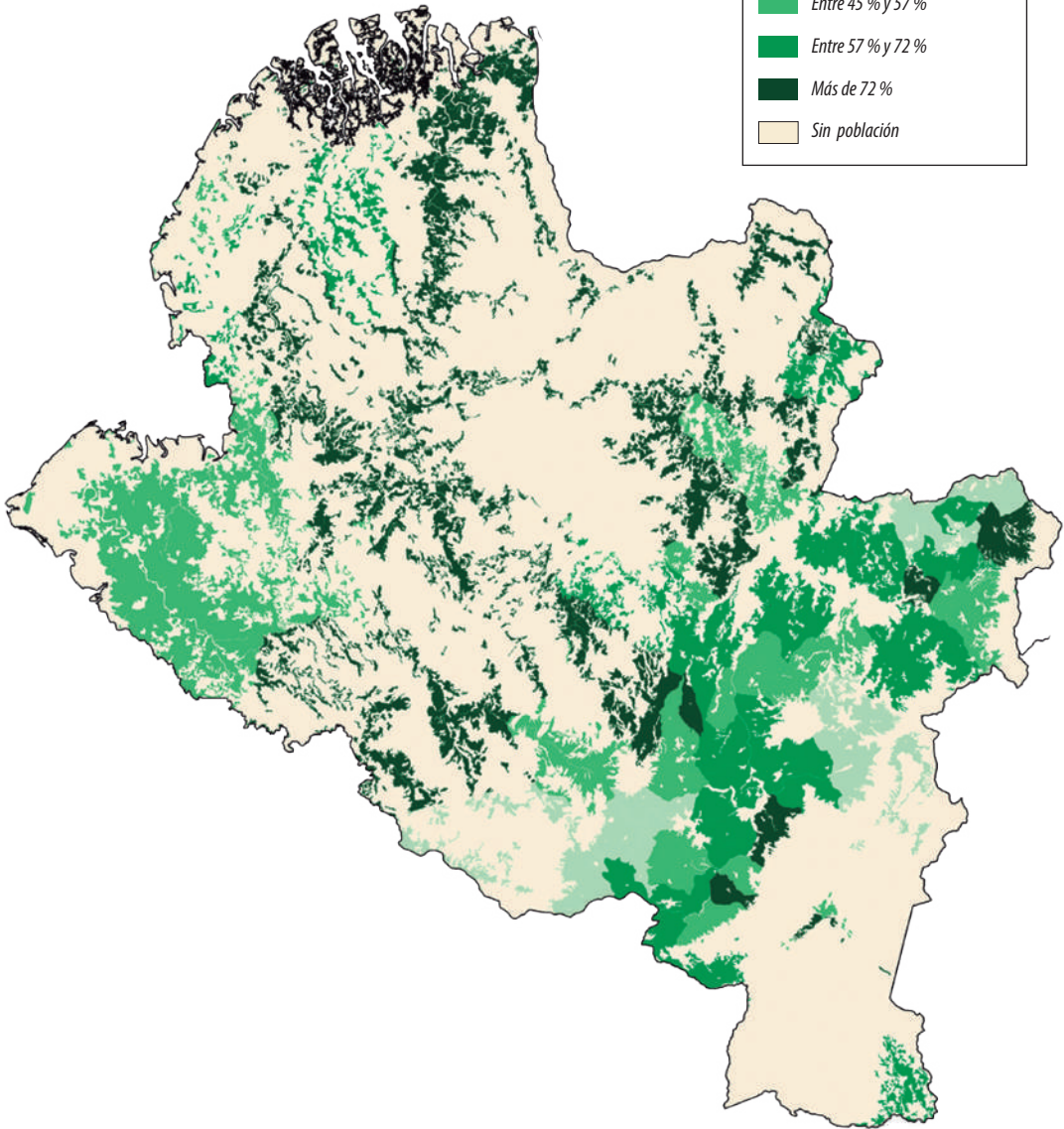
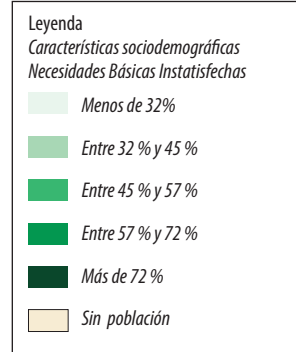
Tabla 123. Área con predios de menos de 1 UAF, Nariño

Área del municipio con predios de menos de 1 UAF	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Nariño	1,011,183	830,474	265,562	3.8	5.3	62	103	55%	1.0
Menos de 10%	50,197	18,668	968	51.9	3.6	84	37	6%	-1.5
Entre 10 y 20%	35,952	16,371	4,851	7.4	6.6	57	48	19%	0.0
Entre 20 y 32%	265,516	140,756	30,080	8.8	3.6	63	71	28%	-0.3
Entre 32 y 49%	167,517	166,385	61,426	2.7	5.1	61	93	41%	0.4
Más de 49%	487,820	480,102	167,556	2.9	5.6	62	113	66%	1.5

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 16. Proporción de hogares con necesidades básicas insatisfechas, Nariño

NARIÑO
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGIS, base IGAC / FAO Colombia, 2015

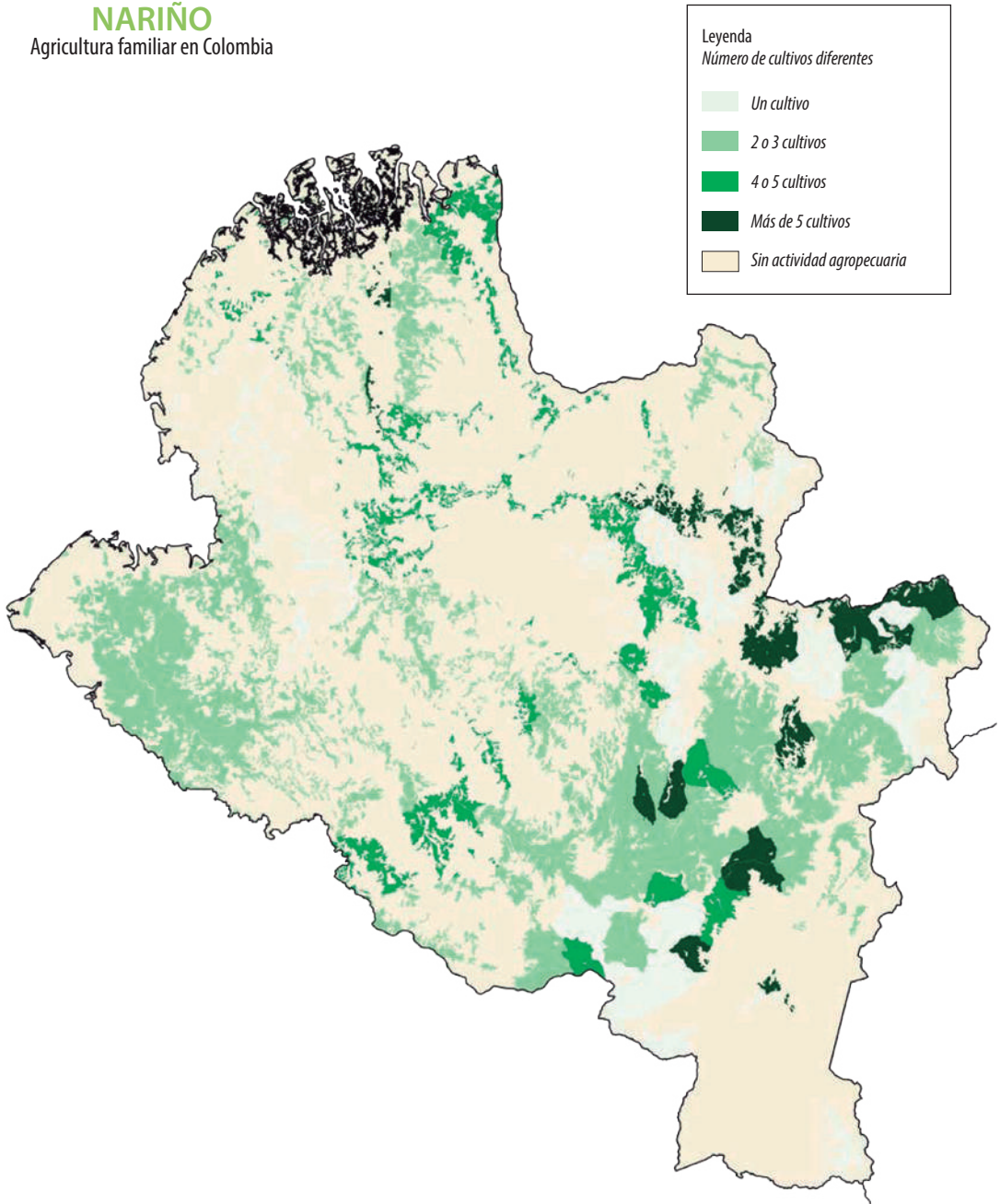
Tabla 124. Proporción de hogares con necesidades básicas insatisfechas, Nariño

Proporción de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Nariño	1,011,183	830,474	265,562	3.8	5.3	62	103	55%	1.0
Entre 32 y 45%	137,182	162,172	54,808	2.5	6.2	40	111	47%	1.2
Entre 45 y 57%	281,731	215,329	74,882	3.8	5.9	51	115	60%	1.5
Entre 57 y 71%	273,117	263,767	95,745	2.9	5.4	64	105	57%	1.3
Más del 71%	319,154	189,206	40,127	8.0	4.0	82	87	53%	0.2

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 17. Número de productos significativos, Nariño

NARIÑO
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC / FAO Colombia, 2015

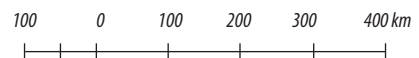


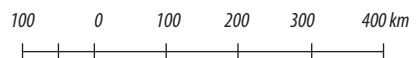
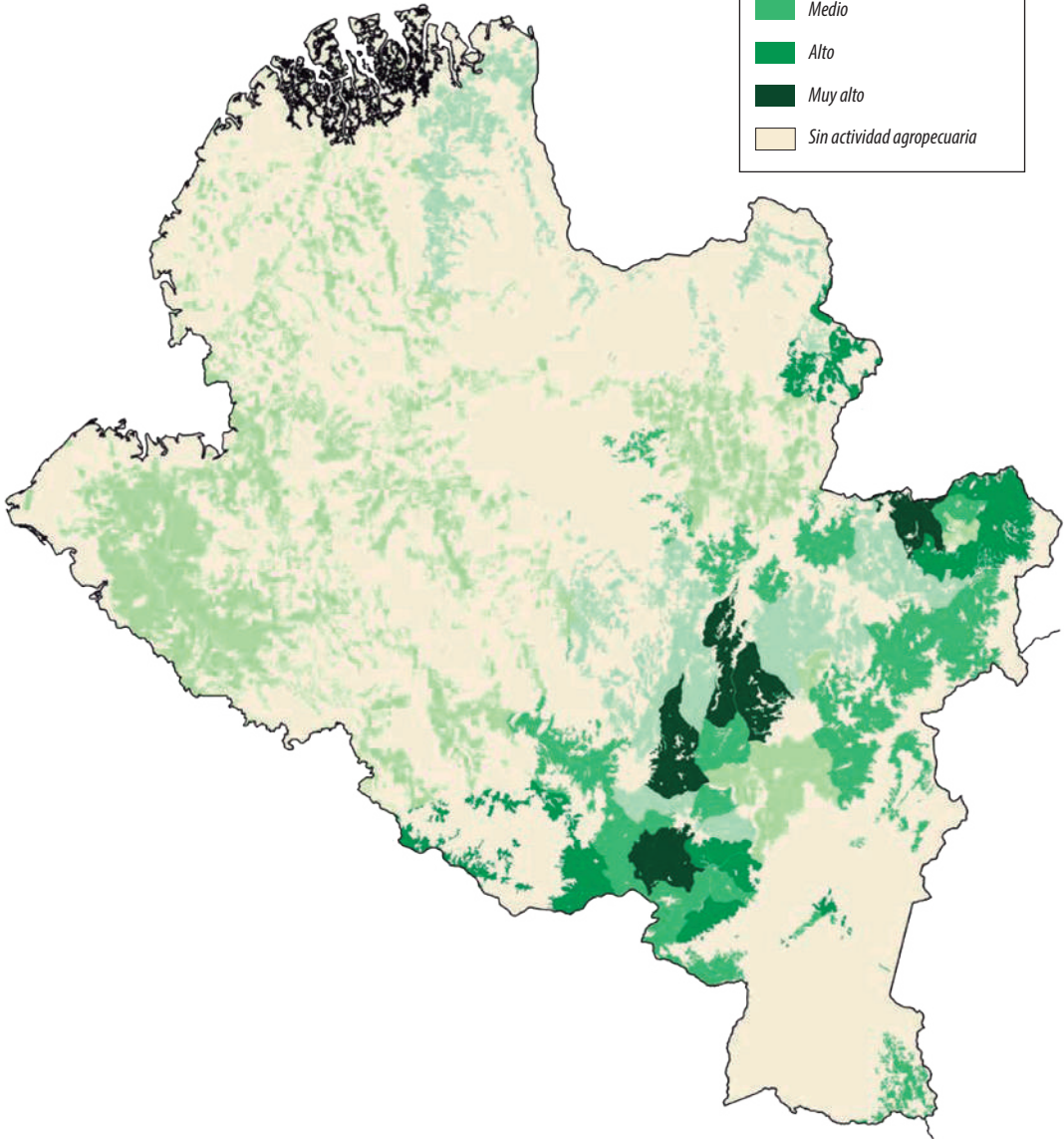
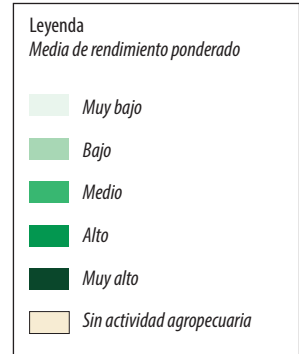
Tabla 125. Número de productos significativos, Nariño

Número de cultivos significativos	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Nariño	1,011,183	830,474	265,562	3.8	5.3	62	103	55%	1.0
Menos de 2	62,166	40,271	8,381	7.4	3.5	68	82	61%	2.5
Entre 2 y 3	300,326	205,434	60,349	5.0	5.5	67	89	48%	1.0
Entre 4 y 4.5	134,625	140,099	59,260	2.3	6.5	55	112	58%	1.1
Más de 4.5	514,067	444,670	137,572	3.7	4.9	62	116	59%	0.7

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 18. Rendimientos agrícolas, Nariño

NARIÑO
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC / FAO Colombia, 2015

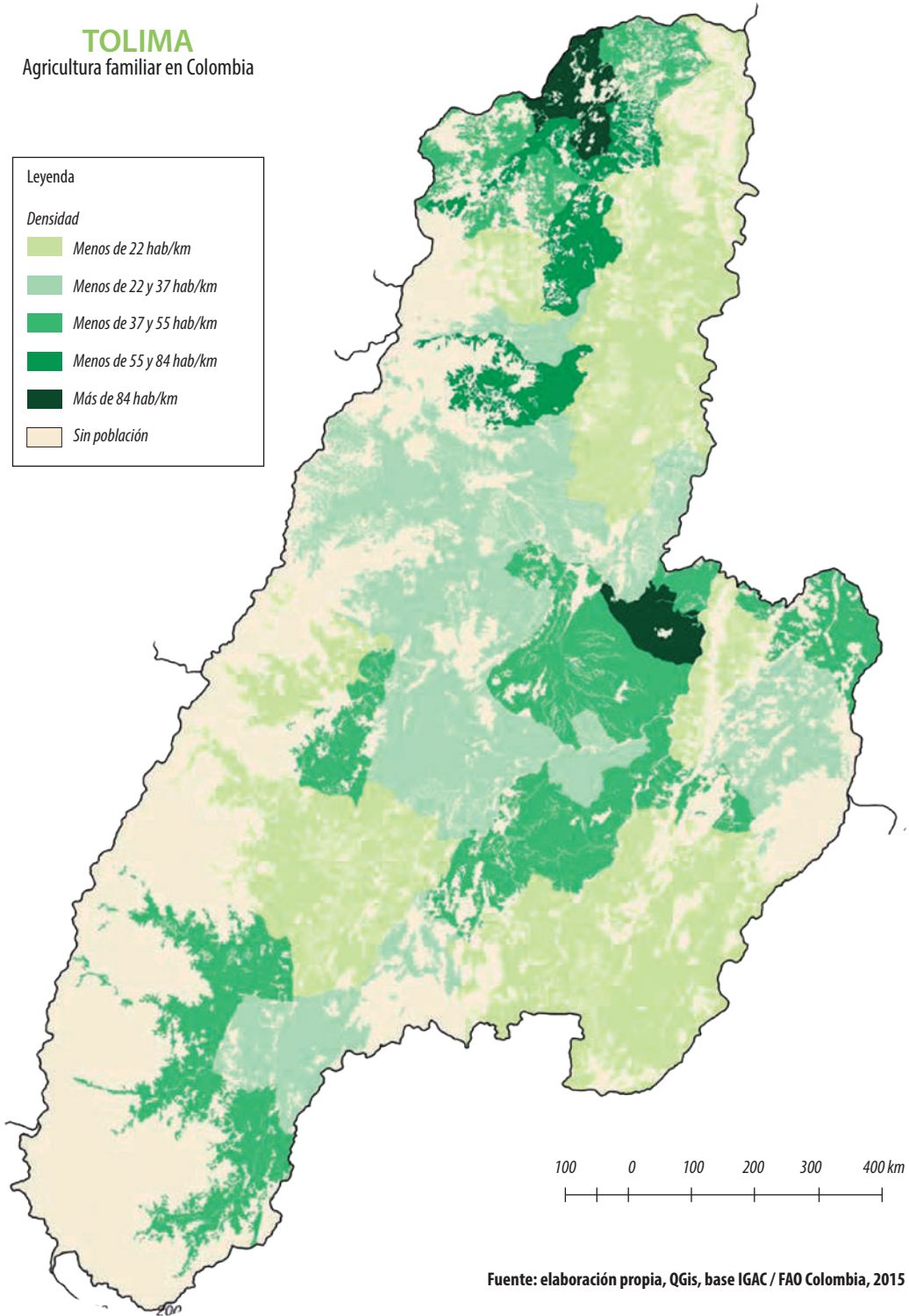
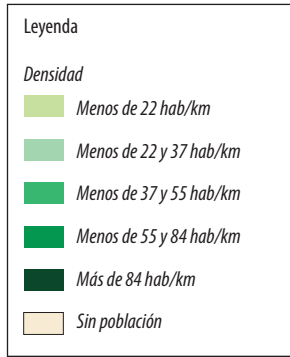
Tabla 126. Rendimientos agrícolas, Nariño

Rendimientos	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Nariño	1,011,183	830,474	265,562	3.8	5.3	62	103	55%	1.0
Muy bajos	464,026	252,827	51,127	9.1	3.1	69	72	49%	0.2
Bajos	190,331	164,215	58,930	3.2	4.8	65	109	56%	1.5
Medios	201,711	227,221	87,468	2.3	6.0	62	111	57%	0.8
Altos	85,346	94,091	31,987	2.7	7.0	55	128	59%	1.8
Muy altos	69,768	92,120	36,050	1.9	8.4	49	130	65%	1.7

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 19. Densidad rural, Tolima

TOLIMA
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC / FAO Colombia, 2015

Tabla 127. Densidad rural, Tolima

Densidad rural	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Tolima	1,416,822	469,245	148,005	9.6	7.3	48	37	29%	0.5
Menos de 22 hab/km	509,611	84,111	33,472	15.2	7.3	47	17	16%	0.2
Entre 22 y 37 hab/km	419,853	130,483	38,039	11.0	7.1	49	30	24%	0.5
Entre 37 y 55 hab/km	375,367	166,976	55,885	6.7	7.2	47	46	36%	0.5
Entre 55 y 84 hab/km	68,882	43,453	9,983	6.9	7.4	55	62	43%	1.0
Más de 84 hab/km	43,111	44,222	10,626	4.1	7.8	40	107	70%	1.8

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 20. Área con predios de menos de 1 UAF, Tolima

TOLIMA
Agricultura familiar en Colombia

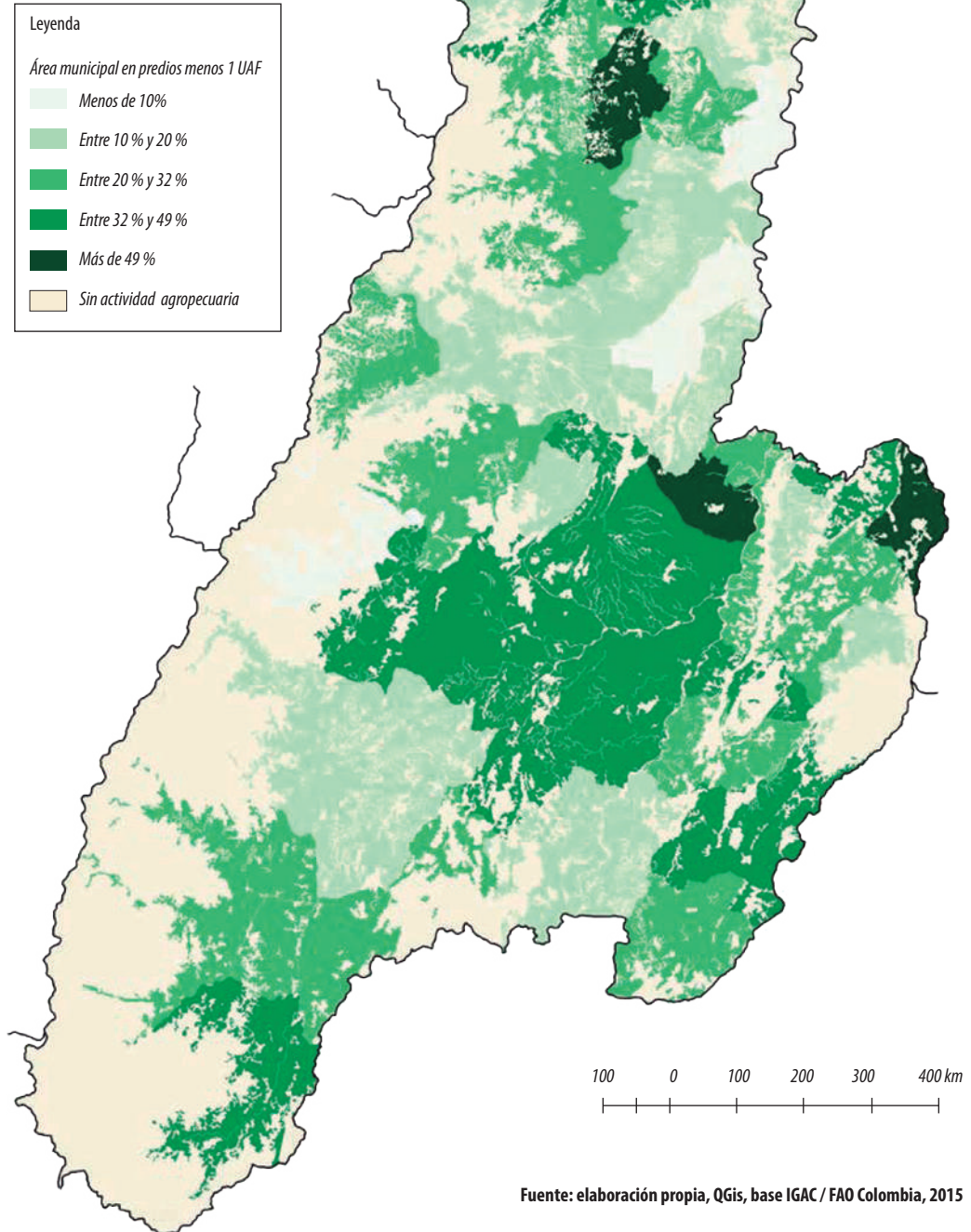


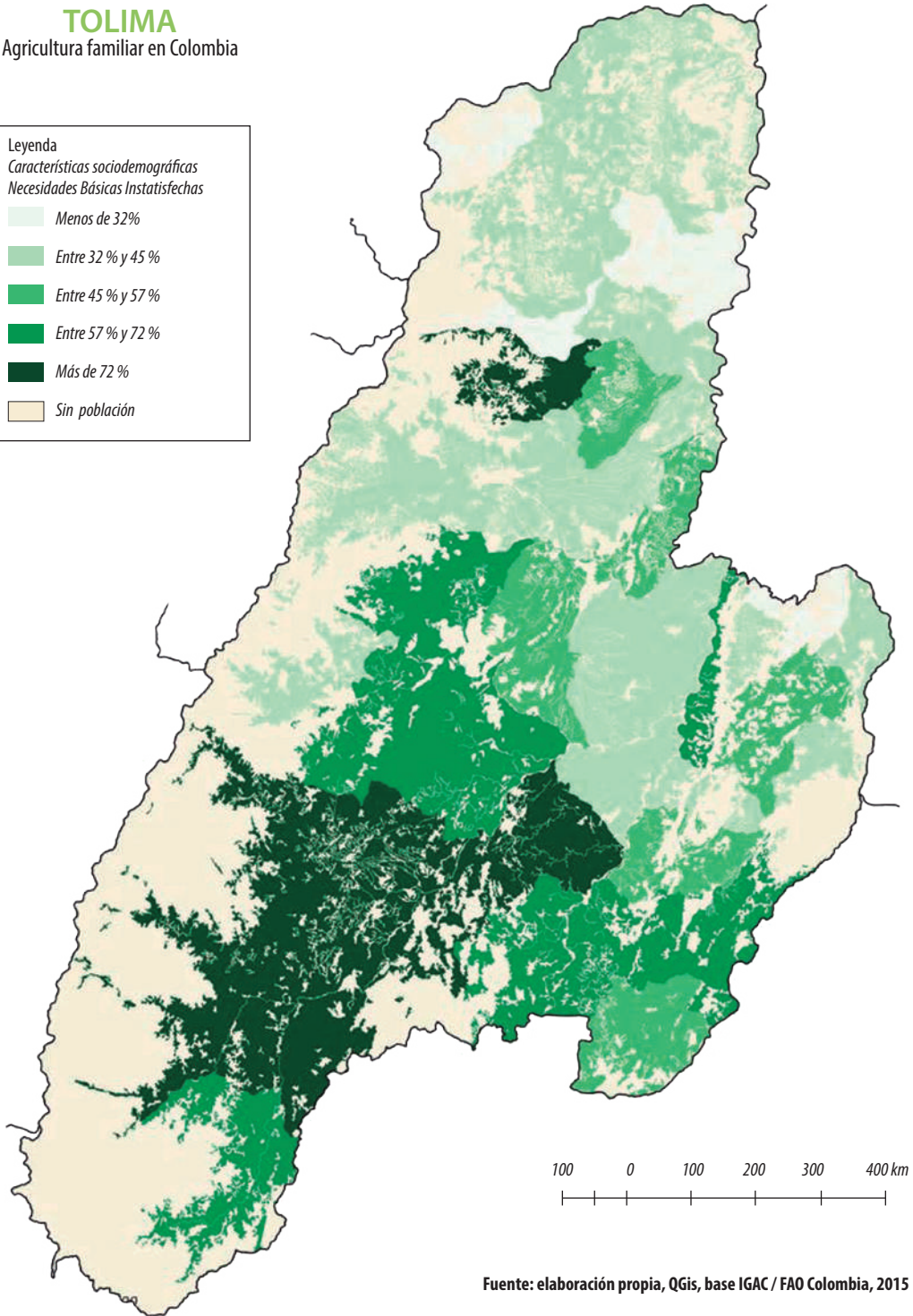
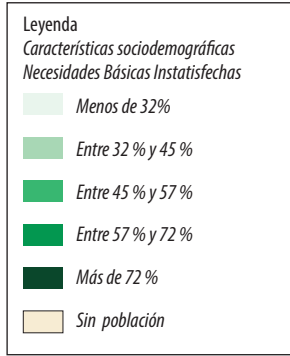
Tabla 128. Área con predios de menos de 1 UAF, Tolima

Área del municipio con predios de menos de 1 UAF	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Tolima	1,416,822	469,245	148,005	9.6	7.3	48	37	29%	0.5
Menos de 10%	83,374	11,035	2,487	33.5	7.4	37	12	5%	-0.4
Entre 10 y 20%	472,990	107,115	33,553	14.1	7.3	46	23	17%	0.3
Entre 20 y 32%	380,553	128,055	34,593	11.0	7.1	53	35	26%	0.4
Entre 32 y 49%	396,656	154,424	58,166	6.8	7.2	50	43	39%	0.6
Más de 49%	83,251	68,616	19,206	4.3	7.6	41	88	66%	1.8

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 21. Hogares rurales con necesidades básicas insatisfechas, Tolima

TOLIMA
Agricultura familiar en Colombia



Fuente: elaboración propia, QGis, base IGAC / FAO Colombia, 2015

Tabla 129. Hogares rurales con necesidades básicas insatisfechas, Tolima

Proporción de hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Tolima	1,416,822	469,245	148,005	9.6	7.3	48	37	29%	0.5
Menos de 32%	62,807	18,984	6,168	10.2	6.7	29	32	22%	0.5
Entre 32 y 45%	572,322	216,400	66,611	8.6	7.5	39	43	32%	0.5
Entre 45 y 57%	158,486	46,211	13,175	12.0	7.9	52	28	22%	0.6
Entre 57 y 71%	316,568	89,406	30,897	10.2	6.7	62	28	32%	0.6
Más del 71%	306,640	98,244	31,154	9.8	6.5	80	38	26%	0.4






Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

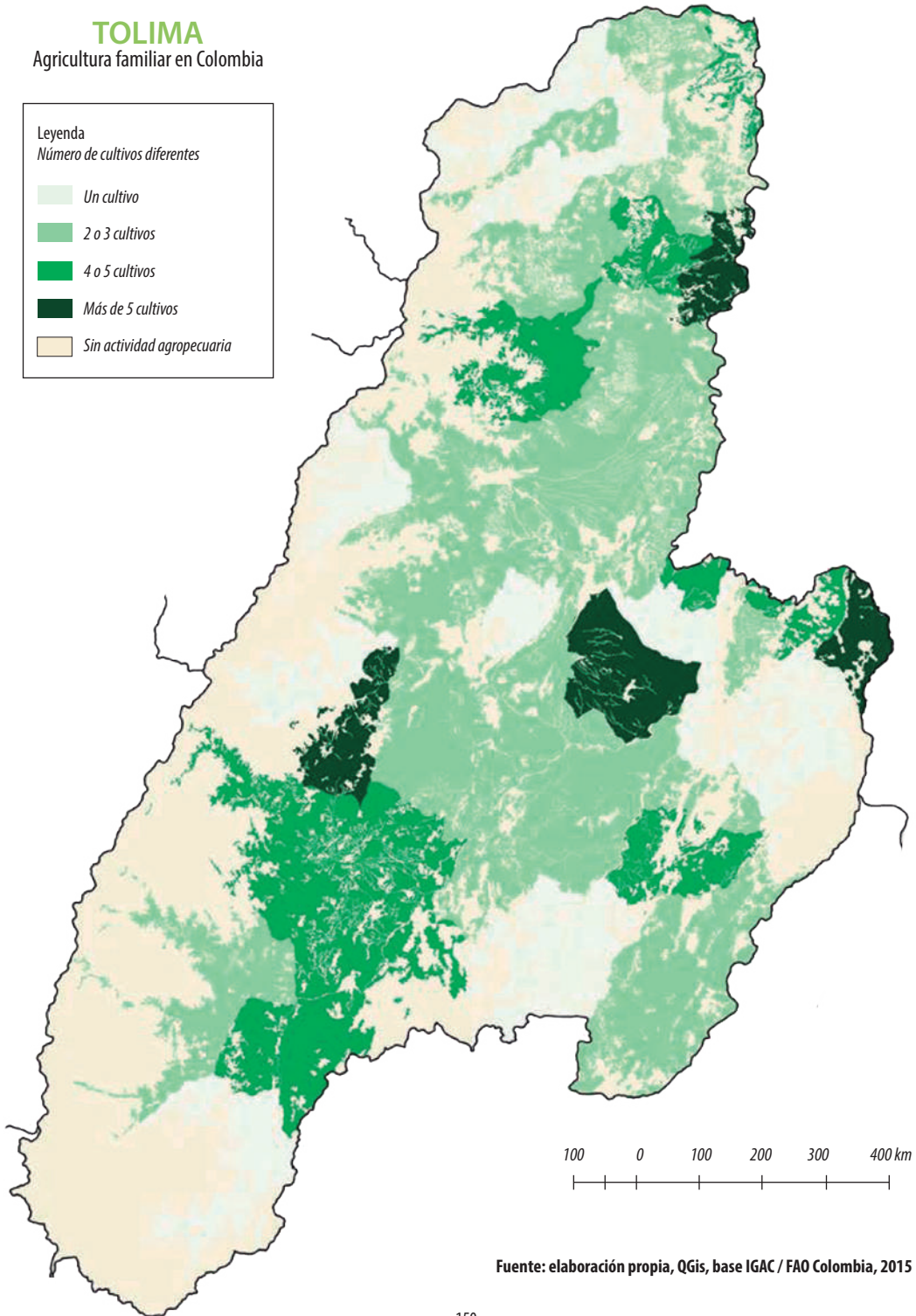
Mapa 22 . Número de cultivos significativos, Tolima

TOLIMA

Agricultura familiar en Colombia

Leyenda
Número de cultivos diferentes

-  Un cultivo
-  2 o 3 cultivos
-  4 o 5 cultivos
-  Más de 5 cultivos
-  Sin actividad agropecuaria



Fuente: elaboración propia, QGIS, base IGAC / FAO Colombia, 2015

Tabla 130. Número de cultivos significativos, Tolima

Número de cultivos significativos	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Area menos 1 UAF	Agricultura familiar
Tolima	1,416,822	469,245	148,005	9.6	7.3	48	37	29%	0.5
Menos de 2	242,181	58,787	23,160	10.5	7.8	48	22	17%	0.2
Entre 2 y 3	269,675	80,844	27,341	9.9	7.4	41	33	25%	0.1
Entre 4 y 4.5	636,889	244,408	71,968	8.8	6.9	53	45	36%	0.8
Más de 4.5	268,078	85,206	25,536	10.5	7.1	43	43	31%	0.8
Más del 71%	306,640	98,244	31,154	9.8	6.5	80	38	26%	0.4

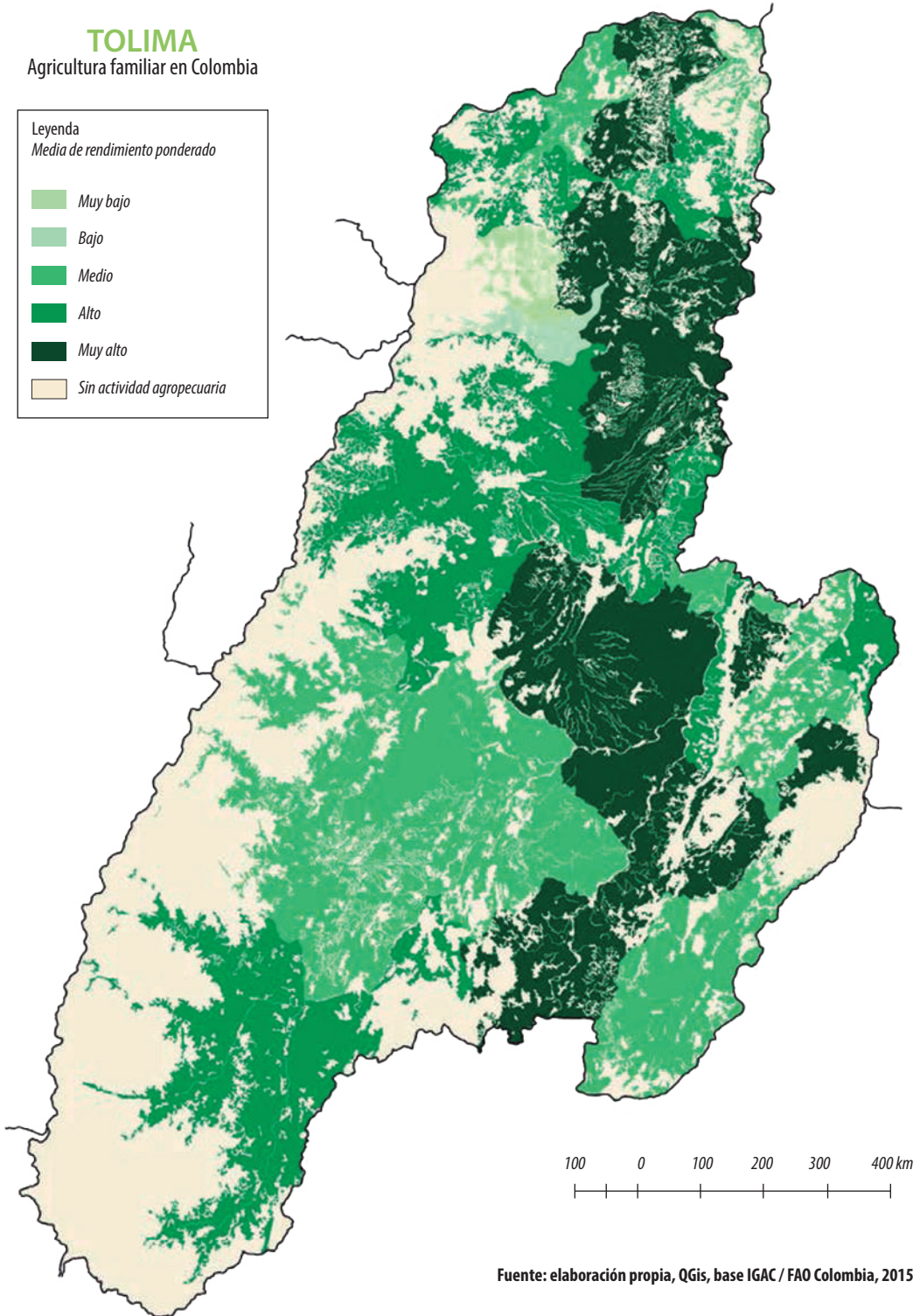
Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.

Mapa 23. Rendimientos agrícolas, Tolima

TOLIMA
Agricultura familiar en Colombia

Leyenda
Media de rendimiento ponderado

-  Muy bajo
-  Bajo
-  Medio
-  Alto
-  Muy alto
-  Sin actividad agropecuaria



Fuente: elaboración propia, QGIS, base IGAC / FAO Colombia, 2015

Tabla 131. Rendimientos agrícolas, Tolima

Rendimientos	Área	Población	Predios	Tamaño medio de predio	Rendimiento	NBI	Densidad	Área menos 1 UAF	Agricultura familiar
Tolima	1,416,822	469,245	148,005	9.6	7.3	48	37	29%	0.5
Muy bajos	17,903	3,466	1,132	15.8	3.4	42	19	20%	0.1
Bajos	15,773	4,298	1,420	11.1	5.0	30	27	30%	0.4
Medios	476,288	137,442	52,412	9.1	5.7	49	36	31%	0.5
Altos	453,097	164,882	43,211	10.5	7.2	54	37	26%	0.5
Muy altos	453,762	159,157	49,830	9.1	8.7	43	40	31%	0.6

Fuente: IGAC, DANE, Ministerio de Agricultura.





MINISTÉRIO DO
**DESENVOLVIMENTO SOCIAL
E AGRÁRIO**



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura **FAO**
Dirección: Calle 72 # 10 - 71 piso 12. Bogotá, Colombia
Teléfono: (57) (1) 390 5015
Web: www.fao.org/colombia

Unidad de Planificación Rural Agropecuaria **UPRA**
Dirección: Calle 28 No. 13 - 22. Bogotá, Colombia
Teléfono: (57) (1) 5529820
Web: www.upra.gov.co

Programa de Cooperación Internacional Brasil-FAO
Web: <http://www.fao.org/in-action/programa-brasil-fao/es/>
Twitter: @FAOBrasilCoop

ISBN